

**Adres** Steenbokstraat 10  
Postbus 4142  
7320 AC Apeldoorn  
**Telefoon** (055) 527 29 11  
**E-Mail** info@vallei-veluwe.nl  
**Website** www.vallei-veluwe.nl

Aan commissie Water 11 februari 2020

## INFORMATIENOTA

Datum	11 november 2019	Portefeuillehouder	D.S. Schoonman
Documentnr.	1432368/1432370	Programma	Landelijk Gebied
Projectnummer		Afdeling	Plannen en Projecten
Bijlage(n)	3		
Onderwerp	Stroomgebiedbeheerplan KRW 2022-2027		

### Kennisnemen van

- Kennis te nemen van het D&H besluit betreffende het 3<sup>e</sup> stroomgebiedbeheerplan KRW 2022-2027

### Aanleiding

De Kaderrichtlijn Water (KRW) schrijft voor dat eens in de 6 jaar stroomgebied-beheerplannen vastgesteld worden. In deze plannen staan alle doelen en maatregelen benoemd die waterbeheerders van plan zijn uit te voeren. Dit met als doel een gezond en robuust watersysteem. In 2021 moet het derde stroomgebiedbeheerplan (SGBP3) voor de planperiode 2022-2027 vastgesteld worden. In de huidige voorbereiding is er de mogelijkheid om de eerder gekozen uitgangspunten, waaronder de waterkwaliteitsdoelen, te herzien. De nieuwe maatregelen en herziene waterkwaliteitsdoelen, goedgekeurd door het D&H, zijn het resultaat van uitgebreide voorbereiding en modellering. Ze zijn haalbaar voor 2027 en dienen als input voor SGBP3. Het zijn de provincies die de doelen formeel moeten vaststellen.

### Voorstel goedgekeurd door d&h d.d. 11-11-2019

1. Aangepaste waterkwaliteitsdoelen aanbieden aan de Provincies
2. Voorgenomen KRW-maatregelen aanbieden aan de Provincies
3. Financiële gelden voor de KRW-maatregelen 2022-2027 vrijmaken
4. Voorstel ter kennisgeving aanbieden aan AB

### Beoogd effect

In 2027 voldoen aan de KRW-opgave, door uitvoering van het maatregelenprogramma met haalbare doelen.

## **Argumenten voorstel 1 - doelaanpassing**

### *1.1 Huidige KRW-doelen geven geen realistisch beeld van de verwachte effecten*

De huidige doelen, opgesteld in 2009, zijn een optelsom van "situatie 2009" + "verwacht effect maatregel". Anno 2019 is er meer inzicht in de huidige status van onze KRW-waterlichamen en hebben we meer ervaring en inzicht in de effecten van maatregelen. Dit leidt tot meer realistische doelen bij het nieuwe maatregelenprogramma.

### *1.2 Modelberekening geeft afwijkende doelen*

Volgens de landelijke afspraken rekent elk waterschap door wat de effecten zijn van de beoogde maatregelen met de KRW-verkenner. Het resultaat van deze berekeningen zijn realistische inschattingen van de maximaal te behalen doelen (GEP's) per waterlichaam per maatlat in 2027. De resultaten hiervan staan in bijlage 1 (kolom K). Deze technische doelaanpassing is een onafhankelijk advies. Deze werkwijze is in overeenstemming met het landelijk afgesproken proces uit de 'Handreiking doelafleiding KRW'.

### *1.3 Huidige KRW-doelen zijn niet haalbaar door gewijzigde maatlaten*

De maatlaten die gebruikt worden bij biologische toetsing van vissen en waterplanten zijn in 2018 veranderd. Het gevolg is dat de huidige situatie voor vissen lagere scores laat zien. Niet als gevolg van achteruitgang, maar als gevolg van een strengere maatlat. De doelen voor 2027 zijn gebaseerd op een optelsom van "huidige situatie" + "verwacht effect maatregel". Omdat de huidige situatie lager uitvalt, vallen ook de toekomstige doelen lager uit.

## **Argumenten voorstel 2 KRW-maatregelen 2022-2027**

### *2.1 We zijn het wettelijk verplicht*

We zijn als waterbeheerder wettelijk verplicht om alle haalbare maatregelen op te nemen in de stroomgebiedbeheerplannen en in het Blauwe Omgevingsprogramma (BoP) die een wezenlijke bijdrage leveren naar een goede waterkwaliteit.

### *2.2 De maatregelen zijn realistisch en hebben draagvlak*

Bij het inventariseren van de maatregelen zijn diverse interne afdelingen en externe partijen betrokken. Daarmee is het programma getoetst op haalbaarheid en draagvlak.

### *2.3 De maatregelen zijn flexibel in te passen*

De maatregelen zijn zoveel mogelijk geformuleerd op het niveau van deelstroomgebieden. Dit betekent dat ze flexibel in te passen zijn in lokale integrale gebiedsopgaven en focusgebieden. De betreffende maatregelen zijn vermeld in bijlage 2.

## **Argumenten voorstel 3 financiële gelden**

### *3.1 De kosten zijn logisch en verantwoordbaar*

In SGBP1 en SGBP2 is veel geld geïnvesteerd in emissiereductie van zuiveringen en in grootschalige herinrichtingsmaatregelen. Het accent van de 3<sup>e</sup> planperiode ligt vooral op 'de puntjes op de i'.

Het vergt nu maatregelen buiten de waterlichamen en in samenwerking met derden. Veel van de maatregelen liggen daarom meer in procedures dan in grote financiële investeringen. Ook bouwen we voort met maatregelen die zich hebben bewezen in hun effect op de waterkwaliteit zoals extensief maaibeheer. De ingeschatte kosten (bijlage 3) passen binnen de meerjarenbegroting.

## **Kanttekeningen**

### *1.1 Doelen worden vastgesteld door de provincies*

De waterschappen leveren een voorstel voor de na te streven waterkwaliteitsdoelen. Het zijn de Provincies die deze waterkwaliteitsdoelen moeten vaststellen. Een risico is dat de Provincies de doelen niet ambitieus genoeg vinden. Dit risico wordt beheerst door samenwerking met de provincies, het volgen van formele processtappen en goede argumentaties.

### *1.2 Ecologische situatie fluctueert met de jaren*

Door de jaren heen, blijken sommige systemen grillig te reageren; typerend voor de zandondergrond. Het risico is dat het ingeschatte effect van een maatregel fluctuaties vertoont. We beheersen dit risico met modelonderbouwing, meetnetten over meerdere jaren en gebiedskennis.

### *2.1 We nemen niet alle mogelijke maatregelen op*

Er zijn een aantal maatregelen te benoemen die we niet opnemen, omdat ze grote significante schade met zich meebrengen aan gebiedsfuncties. Deze maatregelen zijn "niet maatschappelijk haalbaar" en daarom niet opgenomen. Het betreft opheffen van scheepvaart, het stoppen van inlaatwater en grote hydrologische wijzigingen met grote economische schade aan de gebruiksfuncties.

### *2.2 Er zijn meer maatregelen denkbaar voor verbetering van waterkwaliteit*

Dit voorstel betreft alleen KRW-maatregelen die we kunnen uitvoeren en verantwoorden voor 2027 (resultaatverplichting) richting Europa volgens bestuurlijke afspraken. Het betreffen maatregelen die aanvullend zijn op de maatregelen die al uitgevoerd zijn of gaan worden in de huidige planperiode. In het proces van het Blauwe Omgevingsprogramma is meer ruimte voor ambities en maatregelen. Denk aan verdere verbetering van RWZI's voor toekomstscenario's of aan maatregelen in de agrarische sector.

### *2.3 Maatregelen van de agrarische sector zijn essentieel*

Die watergangen waar we nog een opgave hebben, liggen in agrarisch gebied. Willen we hier voortgang boeken, dan zijn maatregelen in de agrarische sector essentieel. In deze gebieden spelen ook andere grote belangen zoals klimaat. Het is noodzakelijk om deze opgaven integraal op te pakken. Daarom worden er wel uren en procesgeld beschikbaar gesteld zodat we binnen de kaders van BoP integraal in deze gebieden aan de slag kunnen gaan. Maar de effecten van deze maatregelen zijn nu niet meegewogen in de te bereiken doelen omdat ze óf berusten op vrijwilligheid óf de verantwoordelijkheid ligt bij het Rijk.

#### *2.4 We houden rekening met historische belasting*

Bij die watergangen waar nutriënten een probleem zijn, werken aan een onderbouwing van het vertragende effect van historische bemesting op het te halen doel. Deze onderbouwing geeft ons de legitimatie over doelvertraging bij de uiteindelijke discussie in 2027.

#### **Financiën**

Doordat we grote investeringen voor de KRW al in de voorgaande planperiodes begroot hebben, is de ingeschatte investering voor de 3<sup>e</sup> planperiode een stuk lager.

De geschatte investering betreft 1.815.000, = inclusief BTW.

Deze kosten zijn exclusief de procedures nodig voor DAW, KRW en input voor BoP.

De geschatte kosten zijn ook exclusief de kosten van maatregelen die inmiddels opgenomen zijn in de exploitatiebegroting; zoals continuering van financiële stimulering DAW en voortgang van risico gestuurd maaibeheer.

<b>Planperiode</b>	<b>Investering waterschap</b>
SGBP1 2009-2015	83 miljoen
SGBP2 2016-2021	13 miljoen
SGBP3 2022-2027	1,8 miljoen

*Tabel 1 Verhouding globale investeringen KRW over 3 planperiodes*

#### **Vervolg**

Na goedkeuring door het bestuur van waterschap is de eerstvolgende stap goedkeuring door de Provincies. Na goedkeuring door de Provincies wordt het geheel aangeboden aan het Informatiehuis Water voor maart 2020. Dit ter voorbereiding voor de concept-SGBP3.

Daarna start de plan-MER voor het ontwerp-SGBP3 door het Rijk.

De betreffende maatregelen worden opgenomen in de Blauwe Omgeving Agenda en regionale waterplannen. De inspraakprocedure voor de ontwerp regionale waterplannen start uiterlijk 6 weken vóór einde inspraaktermijn SGBP.

Op 22 december 2020 start de inspraak op de ontwerp-stroomgebiedbeheerplannen en de bijhorende factsheets. De inspraaktermijn loopt tot en met 21 juni 2021.

Het proces eindigt met vaststelling van het definitieve SGBP3 op 1 november 2021.

#### **Bijlagen**

Bijlage 1: Voorstel waterkwaliteitsdoelen KRW 2022-2027

Bijlage 2: Voorstel maatregelen KRW 2022-2027

Bijlage 3: Inschatting kosten maatregelen t.b.v. KRW