

## UW WATERSCHAP

**Adres** Steenbokstraat 10  
Postbus 4142  
7320 AC Apeldoorn

**Telefoon** (055) 527 29 11

**E-Mail** info@vallei-veluwe.nl

**Website** www.vallei-veluwe.nl

## Commissie

### Digitaal via Zoom

## Besprekingsverslag

**Datum** 17 januari 2022

**Aanwezigen** R. Kremers (voorzitter), S.H.M. Ornstein (dijkgraaf), K.A. Blokland (secretaris-directeur), P.J. Gaynor (heemraad), F. ter Maten (heemraad), H. Veldhuizen (heemraad), B.J. van Vreeswijk (heemraad), S.J. de Bruin (ChristenUnie), H.G. van Burgsteden (Ongebouwd), T.A.M. van Es (Water Natuurlijk), W. Goedhart (Natuurterreinen), M. Groenewegen (Bedrijven), H.J. van Hartskamp (Lokaal Waterbeheer), J. Immerker (Ongebouwd), C. de Kruijf (PvdA), E. Baron Mackay (VVD), J.G.W. van Megen (AWP), A.T.F. Meier (Water Natuurlijk), S.E. Mulder (VVD), H.H. Pastoor (50PLUS), L.K. Pennings (Bedrijven), J.C. Pol-de Visser (AWP), E.M.N. Rooijmans-van Steenberg (VVD), D.H. Schut (Bedrijven), G.C. Sprik (50PLUS), M.A.J. van der Tas (CDA), A. Terlouw (CDA), H.J. Van der Wind (SGP)

**Commissieleden niet zijnde gekozen bestuursleden** S. Buist (PvdA), A. Hart (50PLUS), W. van der Heijden (CDA), K. Konings (Natuurterreinen), L. Polinder (SGP)

**Ambtelijk aanw.** L. Dennenberg, J. ter Harmsel, I. Kroeze, B. Meier, L. Randsdorp

**Kopie aan** Aan- en afwezigen

**Opgemaakt door** Nicolien Knapen

**Volgende verg.** 7 februari 2022

### 1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.  
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

### 3. Discussienota opdrachtgever Evaluatie BECH

*Inleiding door de dijkgraaf:*

In het college van d&h is besproken dat het verstandig is dat de voorzitter van zowel het db als het ab degene is die deze portefeuille behartigt. Het doel van deze vergadering is de bespreking te beperken tot het opdrachtgeverschap en de kaders van de evaluatie. Het gaat dus niet over de inhoud en zeker niet over zaken waar geheimhouding op rust. Er wordt overigens een stuk voorbereid wat gaat over de opheffing van de geheimhouding voor zover dat mogelijk is voor de stukken waar nu geheimhouding op

rust. De intentie is op 7 februari a.s. een besluit te nemen over het opdrachtgeverschap en de kaders van het plan van aanpak. Vandaag gaat het enerzijds over het opdrachtgeverschap van de evaluatie en anderzijds is als bijlage 1 bijgevoegd de kaders van het plan van aanpak. Deze kaders worden na 7 februari vervolgens uitgewerkt door de opdrachtgever. D&h heeft ervoor gekozen om de keuze aan het ab te laten gezien de aard van wat er voorligt.

De heer De Kruijf (PvdA) vraagt hoe de dijkgraaf hierin staat in verband met een dubbele pet. De dijkgraaf antwoordt dat er voor iedereen sprake is van een dubbele pet. Het algemeen bestuur is immers in 2016 het besluitvormend orgaan geweest. Vandaar het voorstel om de uitvoering extern te beleggen om de onafhankelijkheid te waarborgen. De opzet van een evaluatie zou geen probleem moeten zijn; het is een teken van de verantwoordelijkheid om tot zelfreflectie te komen.

*Vragen en/of opmerkingen vanuit de commissie:*

- Het is prettig dat vanuit d&h deze voorbereiding is gedaan.
- Er is unanieme steun voor variant 2.
- Het is wenselijk om het onderzoeksbureau al te betrekken bij de verkenningsfase zodat zij actief kunnen meedenken over de vraagstelling.
- Gevraagd wordt om focus op de positie van het directeurschap.
- Het is verstandig om in een besloten fractievoorzittersoverleg de namen van de deelnemende commissieleden te bepalen.
- De rechtbank is tot de conclusie gekomen dat Jan Bakker schuldig is aan een aantal misdrijven. In de BECH is met hem samengewerkt waarbij gesteld is dat de samenwerking goed was. Er moet goed onderzocht worden of dat het geval was. Voorkomen moet worden dat zo'n beschamende situatie zich opnieuw voordoet.
- Het ab heeft een belangrijke rol gespeeld in 2016; wellicht is destijds met teveel kokervisie naar de technische kant gekeken. Het is goed om een stuk zelfevaluatie c.q. zelfreflectie aan het onderzoek toe te voegen.
- Heeft de keuze voor variant 2 impact op de planning?
- Het is verstandig de tijdelijke commissie beperkt te houden tot maximaal 6 leden.
- Alle rollen van het waterschap in de BECH moeten in evenwicht aan de orde komen.
- Evalueren is om van te leren en niet om af te rekenen.
- De samenstelling van de commissie moet evenwichtig zijn. Wat wordt daar onder verstaan? Moet een heemraad per se deel uitmaken van de commissie?
- Als een commissie intensief met elkaar spreekt is het wellicht verstandig om juist niet het woordvoederschap bij een commissielid te voegen om te voorkomen dat het een herhaling van zetten wordt.
- Ingezet wordt uitsluitend op de rol vanuit de aandeelhouder. Fracties hechten er aan om ook te kijken naar de rol van het ab, het db en alle gremia die namens ons actief zijn geweest in de BECH.
- Het is belangrijk dat er sprake is van een inhoudelijke insteek.
- Het functioneren van alle partijen moet worden meegenomen in het onderzoek om daar beter lessen uit te kunnen trekken.

- Voor de bemensing van de commissie is het belangrijk om inhoudelijke kennis c.q. deskundigheid te hebben van bedrijfsvoering en mogelijk ook van de materie op zich.

Er is een korte schorsing.

*Beantwoording door de dijkgraaf:*

Het college is blij met het duidelijke beeld van de wens van het ab over de manier waarop de opdracht ingevuld moet gaan worden. Het is belangrijk om op een goede manier de evaluatie op te zetten. In aanloop naar dit proces heeft de dijkgraaf met verschillende collega's over evaluaties gesproken. De nadrukkelijke aanbeveling is om altijd te werken met een aanzet voor vragen die bedacht zijn door de opdrachtgever en die vervolgens fijn geslepen worden met de onderzoeker. Het is de wens van het college om een lid van het db zitting te laten hebben in de commissie. Daarmee wordt aan de voorkant geborgd dat aan de opzet en inhoud van de evaluatie alle inhoud wordt toegevoegd en wordt voorkomen dat achteraf geconstateerd wordt dat bepaalde input is gemist.

Hoe wenselijk is het nou om het woordvoerderschap BECH en het commissielidmaatschap in één persoon te verenigen. Dat is iets om over na te denken met elkaar. Het punt van het aandeelhoudersperspectief leidt blijkbaar nog tot onduidelijkheid. Je kijkt naar welke instanties er vanuit Waterschap Vallei en Veluwe betrokken zijn geweest bij de BECH. De zinsnede is als volgt bedoelt: Er is niet zomaar de mogelijkheid om iedereen op te roepen en te verplichten tot medewerking aan het onderzoek; dat is beperkt tot degenen met wie je een bepaalde relatie hebt.

*In tweede termijn:*

- Het ab is aan zet en het ab is het boegbeeld van deze evaluatie. Het moet adequaat ondersteund worden door een ter zake kundig bureau. Als er omissies zijn in de beschreven rollen dan moet dat meegenomen worden. De hele governance moet adequaat gedekt zijn.
- Een db-lid in de commissie is prima zolang het niet de voorzitter of de portefeuillehouder is.
- Het oorspronkelijke besluit van 2016 moet meegenomen worden. Er moet bij de start in 2016 begonnen worden. Hier kan immers de kiem van de problemen zitten van de later ontstane situatie.
- Het ab is leidend, maar de meerwaarde van het externe bureau zit met name in de onafhankelijkheid en de expertise. Het onderzoeksbureau is de uitvoerende partij.
- Als leden van de onderzoekscommissie ook de woordvoerder zijn bestaat het gevaar dat het een intern verhaal gaat worden, waarbij de rest van het ab dan wat is buitengesloten. Dit zou niet per definitie een eis moeten zijn; laat de woordvoering over aan de vrijheid van de fracties.
- Het is goed dat in het fractievoorzittersoverleg over de verdere invulling wordt gesproken.
- Vanuit een aantal fracties wordt aangegeven dat het jammer en niet passend is dat één partij in deze vergadering heeft gemeend alvast een voorschot te moeten nemen op de discussie c.q. conclusie.

Datum 17 januari 2022  
Onderwerp Commissie  
Pagina 4 van 4

*Reactie van de dijkgraaf in tweede termijn:*

Dank voor de inbreng. De commissie die de opdracht gaat uitvoeren moet in de lead zijn en blijven; het onderzoeksbureau is voor verdere aanscherping en verdieping. In het stuk staat helder aangegeven dat we vóór 2016 beginnen, vóór het moment van de aanloop naar de besluitvorming. Het is aan de commissie om te bepalen wie uitgenodigd wordt voor het onderzoek, maar voor een deel van de mensen kan dat alleen op vrijwillige basis. Het is verstandig om ervoor te zorgen dat niet alleen woordvoerders BECH in de commissie zitten. Het moet een evaluatie op afstand zijn die de onafhankelijkheid kan waarborgen.

Het college van d&h past het voorstel aan ten behoeve van de besluitvorming op 7 februari a.s. inclusief het plan van aanpak. Het is goed dat in het fractievoorzitters-overleg wordt gesproken over de samenstelling van de commissie. Hierna kan het betreffende besluit een openbaar besluit worden.

*Advies van de commissie:*

Dit stuk wordt als bespreekstuk doorgeleid naar de (extra) ab-vergadering van 7 februari a.s.

**4. Rondvraag**

Hier komt niets meer aan de orde.

**5. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 20.00 uur, met dank voor ieders inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 7 februari 2022

Voorzitter

Secretaris