

## UW WATERSCHAP

**Adres** Steenbokstraat 10  
Postbus 4142  
7320 AC Apeldoorn

**Telefoon** (055) 527 29 11

**E-Mail** info@vallei-veluwe.nl

**Website** www.vallei-veluwe.nl

## **Commissie**

### **Digitaal via Zoom**

## **Besprekingsverslag**

**Datum** 7 juni 2021

**Aanwezigen** C. van Dijk (voorzitter), M. Ornstein (dijkgraaf), D.J. Tilkema (secretaris), L. Dennenberg (directeur), P.J. Gaynor (heemraad), F. ter Maten (heemraad), H. Veldhuizen (heemraad), B.J. van Vreeswijk (heemraad), G.J. van den Brandhof (ChristenUnie), S.J. de Bruin (ChristenUnie), S. Buist (PvdA), H.G. van Burgsteden (Ongebouwd), T.A.M. van Es (Water Natuurlijk), M. Groenewegen (Bedrijven), A. Hart (50PLUS), H.J. van Hartskamp (Lokaal Waterbeheer), J. Immeke (Ongebouwd), Baron Mackay (VVD), M. Maijer (PvdA), S.E. Mulder (VVD), H.H. Pastoor (50PLUS), J.C. Pol-de Visser (AWP), L. Rooijmans (VVD), D. Schut (Bedrijven), A. Terlouw (CDA), H. van der Wind (SGP)

**Commissieleden niet zijnde gekozen bestuursleden** T. Bresser (AWP), G. Eijkelenboom (Water Natuurlijk), W. van der Heijden (CDA), L. Polinder (SGP)

**Ambtelijk aanw.** R. Moolenaars, A. Smeenk, M. Nieuwenhuis, W. van Vilsteren

**Kopie aan** Aan- en afwezigen

**Opgemaakt door** Erica van de Ploeg

**Volgende verg.** 30 augustus 2021

### **1. Opening en vaststellen agenda**

De voorzitter opent de online commissievergadering en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Deze vergadering is openbaar en live via YouTube te volgen.

### **2. Mededelingen**

Geen.

### **3. Vaststellen verslag commissie 12 april 2021**

*Tekstueel:*

Mevrouw Maijer geeft aan dat de PvdA bij agendapunt 4 hetzelfde voorbehoud heeft gemaakt als bij agendapunt 5: opschorting van het uitbrengen van een advies in afwachting van de beantwoording van de vraag over de social return.

*Naar aanleiding van:*

De heer Buist vraagt wanneer de social return in het nieuwe aanbestedingsbeleid wordt toegelicht en op welke actielijst dit hoort. De secretaris zal deze vragen zo spoedig

mogelijk beantwoorden.

Het verslag wordt met inachtneming van bovengenoemde wijziging vastgesteld onder dankzegging aan de verslaglegger.

*Actielijst:*

1. Alle openstaande vragen over de projectplannen Verbetering IJsseldijk Apeldoorns Kanaal en Noordelijke Randmeerdijk beantwoorden en het financiële aspect toevoegen aan de stukken vóór de ab-vergadering: het ab is hier op 22 april schriftelijk geïnformeerd; het punt kan van de actielijst af.
2. (Fiets-)excursies voor ab-leden organiseren: dit blijft staan totdat dit weer mogelijk is.

**4. Kredietvoorstel planuitwerking gebiedsontwikkeling Grebbedijk**

Heemraad Gaynor licht het kredietvoorstel mondeling toe en schetst wat eraan voorafgegaan is. De technisch-inhoudelijke vragen van de AWP-, Bedrijven- en Water Natuurlijk-fractie zijn inmiddels schriftelijk beantwoord.

Aan de commissie wordt gevraagd om een advies uit te brengen over de kredietaanvraag.

*Vragen en opmerkingen van de commissie in eerste termijn:*

- Dank voor de beantwoording van de technische vragen.
- De ChristenUnie-fractie gaat akkoord met het voorstel, ervan uitgaande dat de gevraagde subsidie wordt toegekend. Bij een substantiële afwijking van het bedrag wordt verzocht om het ab direct op de hoogte te stellen.
- Kan er al een verkennend beeld geschetst worden van de gevolgen op de langere termijn voor de regionale waterkeringen, met name voor de Slaperdijk?
- Er wordt door meerdere fracties gevraagd om onderbouwing van het bedrag van 13 miljoen euro vóór besluitvorming. Waar is het bedrag voor bestemd? Is het sober en doelmatig?
- Is de provincie ook betrokken bij de natuuropgave van Natura2000?
- Hoe wordt het waterveiligheidsbewustzijn in de Gelderse Vallei aangepakt?
- Is het zeker dat de beschikking op 22 juni afgegeven wordt en dat er geen korting op plaatsvindt?
- De VVD-fractie spreekt dank uit voor het kwalitatief goede stuk en gaat akkoord met het voorstel.
- Welke participanten worden nog meer betrokken bij het vervolgtraject?
- Kunnen bestuursleden als onafhankelijke controlerende leden vrije toegang krijgen tot de uitvoering van de projecten op de Grebbedijk?
- Kan de roeivereniging alsnog als participant meedoen en gebruikmaken van de nevengeul?

*Beantwoording door heemraad Gaynor eerste termijn:*

- Bestuursleden zijn onder begeleiding van het projectteam welkom bij de uitvoering.

- Er is geen aanleiding om opnieuw over het gebruik van de nevengeul door de roeivereniging in gesprek te gaan.
- Het bedrag van 13 miljoen euro wordt besteed aan onderzoeks-, advies- en eigen apparaatskosten. De heemraad komt hier vanwege gevoeligheden in de markt in een latere fase op terug.
- De doorvertaling naar de regionale keringen (Slaperdijk) wordt op de actielijst gezet om er in een vervolg op terug te komen.
- Wat betreft sober en doelmatig: het begeleidingsteam vanuit het HWBP is nauw betrokken, adviseert en geeft duiding aan het realisme van de inschatting van de subsidie, die uiteindelijk ook zal worden toegekend door het HWBP.
- De provincies Gelderland en Utrecht zijn beide aangesloten.
- Op betrokkenheid en waterveiligheidsbewustzijn in de Gelderse Vallei wordt straks breed ingezet.
- Het plan van aanpak van het college wordt nog openbaar gemaakt.
- Met participanten is men nog volop in gesprek. Dat proces houdt niet op bij het voorkeursalternatief, maar gaat door. Dat zal straks leiden tot een definitief ontwerp voor de realisatie.

*Vragen en opmerkingen van de commissie in tweede termijn:*

- Dank aan heemraad Gaynor voor de beantwoording.
- Hoe kan de commissie vóór besluitvorming toch meer inzicht krijgen in de onderbouwing van het bedrag en de belangrijkste cost drivers, eventueel vertrouwelijk?
- De Ongebouwd-fractie begrijpt dat de heemraad niet kan ingaan op de onderbouwing van het bedrag en adviseert positief op het voorstel.
- Hoe wordt het betrekken van de Gelderse Vallei concreet opgepakt?
- Op welke wijze wordt het ab betrokken bij de planuitwerking?
- In paragraaf 2.1 staat dat men openstaat voor goede ideeën en de omgeving op die manier kan meedenken bij de verdere uitwerking van het ontwerp. Dan zou er toch nog wat mogelijk moeten zijn met betrekking tot het medegebruik door de roeivereniging?

*Beantwoording door heemraad Gaynor in tweede termijn:*

- Bij het gebruik van de nevengeul komen nog andere aspecten kijken, namelijk bekostiging en juridische gronden, waardoor het verzoek van de roeivereniging niet gehonoreerd kon worden. De heemraad verwacht niet dat er voor de roeivereniging iets zal veranderen.
- Er wordt nagedacht hoe de inzage in de onderbouwing van het gevraagde krediet gefaciliteerd kan worden. Er wordt uiteraard gewerkt met SSK-ramingen, goede borging, risicomarges e.d. De heemraad gaat met het projectteam en/of het college kijken wat een geschikt moment is om erop terug te komen.
- Waterveiligheidsbewustzijn creëren zal gebeuren door middel van informatie en educatie. Als het anders wordt, wordt de commissie hierover geïnformeerd.

*Advies van de commissie:*

Het voorstel wordt als bespreekstuk doorgeleid naar de ab-vergadering van 5 juli a.s.

## **5. Besluitvorming Regionale Energie Strategieën**

Heemraad Gaynor leidt het agendapunt mondeling in. Ons waterschap doet mee in 7 RES'sen en de focus ligt op de gebouwde omgeving en hernieuwde energie in de vorm van elektriciteit. De RES'sen 1.0 worden per 1 juli afgerond en ter vaststelling aangeboden aan de gemeenteraden, provinciale staten en het ab van de waterschappen. Hoewel de RES in lijn is met onze beleidskaders van de BOVI, BOP en Energietransitie, ligt het accent op de ruimtelijke inpassing. Dat betekent dat het zwaartepunt van de besluitvorming in de gemeentelijke en provinciale politiek ligt. De rol van het waterschap is enthousiasmerend en faciliterend; aanjagend waar het kan en kritisch waar het moet. Het waterschap is zelf inmiddels energieneutraal, maar zal onverminderd doorgaan met het creëren van kansen op gebied van wind, zon, aquathermie en biogas, zowel binnen als buiten onze eigen terreinen en assets. Aan de commissie wordt gevraagd om in te stemmen met de voorliggende RES'sen en om adviezen voor de RES 2.0 te geven.

### *Vragen en opmerkingen van de commissie in eerste termijn:*

- De 50PLUS-fractie stemt in met de voorliggende RES'sen 1.0, maar heeft nog diverse vragen en opmerkingen over het definitieve bod. Het is belangrijk dat de RES iedere twee jaar geactualiseerd wordt, daarom pleit men ervoor de komende twee jaar in te zetten op nieuwe inzichten, technieken en ontwikkelingen richting de RES 2.0. De 50PLUS-fractie somt een groot aantal voorbeelden op.
- Wat kan het waterschap doen om ervoor te zorgen dat de Zonneladder als nationaal afwegingskader zorgvuldig wordt toegepast?
- Het laten terugvloeien van de rekenen naar de omgeving is essentieel; hoe borgt het waterschap dit?
- Hoe kan het waterschap borgen dat de watersystemen onder zonnevelden niet verslechteren?
- De Water Natuurlijk-fractie stemt in met de voorliggende RES'sen en hoopt dat de omgeving de uitvoering van de projecten niet zal belemmeren.
- Deelt het college de mening dat het rendement van Zon op dak bij bedrijven veel lager is dan bij particulieren, omdat bedrijven een lagere prijs betalen per kWh elektriciteit? Wat heeft dit voor invloed op het pleidooi van het college om onrendabele onderdelen van de businesscase te laten subsidiëren?
- Is het college bekend met het recent uitgebrachte rapport van de WUR "Verkenning van bodem en vegetatie in 25 zonneparken in Nederland"? Ziet het college kans om de in dit rapport vermelde inzichten over het ontwerp en beheer van zonneparken om te komen tot verhoging van de natuurwaarde, mee te geven aan gemeenten en ontwikkelaars?
- Er moet zo veel mogelijk voorkomen worden dat men overstapt naar Zon op land als een dak niet geschikt is voor Zon op dak.
- Het waterschap wordt opgeroepen om op eigen terreinen en assets een maximale bijdrage te leveren aan bijvoorbeeld financiële participatie uit de buurt.
- Als tip wordt aan het waterschap meegegeven om de leidende rol op het gebied van water op te pakken.

- Er wordt voor gepleit om onderzoek te doen naar de gevolgen van zonneparken op land voor de watersystemen en het bufferend vermogen van de gronden.
- Hoe worden de waterbelangen in de ruimtelijke plannen geborgd? Kunnen we dwingende maatregelen opleggen in bijvoorbeeld onze verordening.
- Hoe zorgt het waterschap ervoor dat de participatie geborgd is en dat er draagvlak onder de inwoners is voor de plannen?
- Hoe kunnen we energieverbruik voorkomen? Wat je niet gebruikt, hoeft je ook niet op te wekken.
- De SGP-fractie vindt Zon op land belangrijk en pleit voor dubbele bestemmingen, zoals Zon op dak bij gebouwen en de combinatie met infiltratievelden. Men roept op om eerst te kijken naar marginale gronden en geen waardevolle cultuur- en landbouwgronden in te zetten.
- Gaan we nog steeds de landelijke doelstellingen halen?
- De Bedrijven-fractie zou graag zien dat het waterschap in de toekomst een rol vervuld bij het opwekken van warmte. Het waterschap kan trots zijn op de eigen energieneutraliteit: draag het uit als lichtend voorbeeld voor andere bedrijven.
- De ChristenUnie- en VVD-fractie hebben vooraf hun aandachtspunten en speerpunten al aangeleverd.

*Beantwoording door heemraad Gaynor in eerste termijn:*

- Wat betreft Zon op land zijn er zowel kansen als bedreigingen genoemd.
- De WUR doet onderzoek naar bevordering van de biodiversiteit en de eventuele schadelijke gevolgen.
- De UvW wil het gebruik van de Zonneladder zo veel mogelijk stimuleren en wil naar een kwaliteitskeurmerk toe voor zonneparken op land.
- De heemraad is er voorstander van om met de WUR te onderzoeken wat de implicaties zijn van Zon op land.
- Hoe het terugvloeden van rekenen in de toekomst geborgd wordt, kan nog niet gezegd worden, maar de heemraad zal dit punt meenemen om er aandacht voor te vragen. Rekenen en participatie zijn onderdeel van de visie.
- Niet alle aspecten in de oproep van de 50PLUS-fractie om nieuwe inzichten en ontwikkelingen te omarmen, raken aan het waterschapsvraagstuk. De heemraad adviseert de 50PLUS-fractie een memo aan de ambtelijke organisatie te sturen, zodat men daar kan aangeven waarmee het waterschap wel iets kan doen en waarmee niet.
- Het ruimtelijke ordeningsvraagstuk ligt vooral bij de gemeenten. Wat hier nu voorligt, is een strategie. Hierop kan iedere betrokkene straks een zienswijze indienen. Waar RES-initiatieven onze kerntaken raken, zal het waterschap ook een standpunt innemen.
- De opmerking over het rendement van Zon op daken in de private sector versus de zakelijke sector wordt door de heemraden meegenomen om te benoemen in de afzonderlijke RES'sen.
- Waar het waterschap initiatieven kan bevorderen op onze eigen terreinen en assets, zal dat zeker gedaan worden.

- De provincies en gemeenten zijn inderdaad aan zet, maar we zullen onze invloed daar waar mogelijk aanwenden.
- Uiteraard wordt ook naar de mogelijkheden voor het besparen van energie gekeken.
- Het gebruik van de Zonneladder staat breed bij alle RES'sen op de agenda.
- Per 1 juli gaat men kijken of men daadwerkelijk de doelstelling van 35 TWh haalt.
- De voorbeeldfunctie van het waterschap qua energieneutraliteit wordt bevestigd. Daar waar het water dit kan uitdragen, zal dat gebeuren. Het warmte-aspect zal middels aquathermie een mooie toekomst krijgen.
- De heemraad zal uit de bijdragen van de commissieleden de rode draad destilleren voor de verdere uitwerking in de RES 2.0.
- Hij vraagt de commissie om het ab te adviseren om in te stemmen met de voorliggende RES'sen 1.0.

*Vragen en opmerkingen van de commissie in tweede termijn:*

- Doen wij voldoende om aan die 35 TWh te komen?
- De netwerkbeheerder wijst op een goede verhouding tussen wind- en zonne-energie. Hoe kijkt de heemraad aan tegen die verhouding in de voorliggende RES'sen?
- Wat betreft Zon op land: klopt het dat, als er geen waterhuishoudkundig belang is en het waterschap hier een bescheiden positie in heeft, een Omgevingsvergunning niet kan worden geweigerd? En dat het waterschap niet in de positie is om iets goed of af te keuren?
- De Ongebouwd-fractie vindt dit een dermate zwaar onderwerp voor haar achterban dat het een bespreekstuk in het ab zou moeten zijn.

*Beantwoording door heemraad Gaynor in tweede termijn:*

- Er is geen twijfel dat we die 35 TWh gaan halen.
- Wat betreft de verhouding tussen zon en wind wordt per RES-gebied overlegd met de netwerkbeheerders. De heemraad heeft het idee dat de verhoudingen goed zijn.
- Behalve een adviesrol heeft het waterschap geen zeggenschap als er geen waterhuishoudkundig belang is.

*Advies van de commissie:*

Het stuk wordt als bespreekstuk doorgeleid naar de ab-vergadering van 5 juli a.s.

## **6. Rondvraag**

Mevrouw Hart vraagt wat de visie en het beleid wat het waterschap op Japanse Duizendknoop op dijken is.

Heemraad Gaynor geeft aan dat deze ongewenste exoot bestreden wordt.

De heer Buist vraagt hoe de commissievergaderingen zullen plaatsvinden als de samenleving weer opengaat.

De dijkgraaf antwoordt dat thuiswerken tot na de zomer het devies is en dat het college zich na de zomer weer richt op fysiek vergaderen.

Datum 7 juni 2021  
Onderwerp Commissie  
Pagina 7 van 8

De heer Buist zou graag iets horen over de eerste bevindingen en indruk van de nieuwe heemraad en dijkgraaf.

De dijkgraaf reageert hierop dat de digitale werkwijze ervoor zorgt dat ze iets langer de tijd nodig heeft om het waterschap te leren kennen, maar dat ze er alles aan doet om zich het waterschap eigen te maken.

De heer Polinder vraagt wat de inzet en participatie van het waterschap is bij ruimtelijke plannen. Hij zou graag aan de hand van een praktisch voorbeeld, namelijk bestemmingplan bedrijventerrein Groot Overeem 2 Renswoude, inzicht in dit proces en in de inbreng van het waterschap krijgen.

Heemraad Veldhuizen komt hierop schriftelijk terug.

De heer Pastoor vraagt of er één woordvoerder voor de hele vergadering toegestaan is of één woordvoerder per onderwerp.

De voorzitter antwoordt dat de afspraak is dat per agendapunt één persoon per fractie het woord voert.

Mevrouw Maijer vraagt of interrumperen alleen door de woordvoerder gedaan mag worden of ook door anderen.

De voorzitter gaat ervan uit dat dit alleen door de woordvoerder gedaan mag worden, maar men komt hier deze week op terug als het anders blijkt te zijn.

## 6. Sluiting commissie

De voorzitter sluit de vergadering om 20.45 uur, met dank voor ieders inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 30 augustus 2021.

Voorzitter

Secretaris

Nr.	Datum afspraak	Actie	Door	Vóór/op	Afgerond
2	12-04-2021	(Fiets-)excursies voor ab-leden organiseren	D&h	Zodra dit weer mogelijk is	
3	07-06-2021	Vragen beantwoorden over toelichting social return in het nieuwe aanbestedingsbeleid	Secretaris	Zo spoedig mogelijk	
4	07-06-21	Terugkomen op doorvertaling van gebiedsontwikkeling Grebbedijk naar de regionale keringen (Slaperdijk)	D&h		

Datum 7 juni 2021  
Onderwerp Commissie  
Pagina 8 van 8

<b>Nr.</b>	<b>Datum afspraak</b>	<b>Actie</b>	<b>Door</b>	<b>Vóór/op</b>	<b>Afgerond</b>
5	07-06-2021	Onderbouwing kredietvoorstel planuitwerking gebiedsontwikkeling Grebbedijk	D&h		
6	07-06-21	Beantwoording van de vraag over de inzet en participatie van het waterschap bij ruimtelijke plannen a.d.h.v. voorbeeld Groot Overeem 2 Renswoude	D&h		