

UW WATERSCHAP

Adres	Steenbokstraat 10 Postbus 4142 7320 AC Apeldoorn
Telefoon	(055) 527 29 11
E-Mail	info@vallei-veluwe.nl
Website	www.vallei-veluwe.nl

Algemeen Bestuur

Digitaal via Zoom

Besprekingsverslag

Datum	7 februari 2022
Voorzitter	S.H.M. Ornstein
Aanwezigen	P.J. Gaynor (heemraad), F. ter Maten (heemraad), H. Veldhuizen (heemraad), B.J. van Vreeswijk (heemraad), G.J. van den Brandhof (ChristenUnie), S.J. de Bruin (ChristenUnie), H.G. van Burgsteden (Ongebouwd), C. van Dijk (ChristenUnie), T.A.M. van Es (Water Natuurlijk), W. Goedhart (Natuurterreinen), M. Groenewegen (Bedrijven), H.J. van Hartskamp (Lokaal Waterbeheer), J. Immekeer (Ongebouwd), J. van der Kolk (Lokaal Waterbeheer), R. Kremers (CDA), C. de Kruijf (PvdA), E. Baron Mackay (VVD), M. Maijer (PvdA), J.G.W. van Megen (AWP), A.T.F. Meier (Water Natuurlijk), S.E. Mulder (VVD), H.H. Pastoor (50PLUS), L.K. Pennings (Bedrijven), J.C. Pol-de Visser (AWP), E.M.N. Rooijmans-van Steenberg (VVD), D.H. Schut (Bedrijven), G.C. Sprik (50PLUS), A. Terlouw (CDA), H.J. Van der Wind (SGP)
Afwezig	M.A.J. van der Tas (CDA)
Secretaris	K.A. Blokland
Kopie aan	Aan- en afwezig
Opgemaakt door	Nicolien Knapen (BMO)
Volgende verg.	28 februari 2022

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.
Mevrouw van der Tas is met kennisgeving afwezig.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

De dijkgraaf deelt mee dat er alles aan gedaan wordt om zo snel mogelijk weer fysiek te kunnen vergaderen. Er wordt een voorstel voorbereid om te bespreken in het eerstvolgende fractievoorzittersoverleg op 14 februari a.s. om te bezien wat de mogelijkheden zijn binnen de regels.

3. Vaststellen verslag

Dit betreft een geheim verslag van de besloten vergadering van 9 december 2021. Het verslag wordt bij hamerslag ongewijzigd vastgesteld, met dank aan de samensteller.

4. BESPREEKPUNTEN

4.1 Evaluatie BECH

Het voorzitterschap voor dit agendapunt wordt overgenomen door heemraad Ter Maten.

Inleiding door de dijkgraaf:

Afgelopen vrijdag is een gewijzigde adviesnota aan het algemeen bestuur gestuurd. Er bleek sprake te zijn van onduidelijkheid en verschil van mening over het doel en de scope van de evaluatie zoals verwoord in het plan van aanpak. Het is belangrijk een gedeeld begrip te hebben van het plan en waarom deze evaluatie wordt gedaan. Voorgesteld wordt om vanavond te besluiten tot het instellen van een evaluatiecommissie, het vaststellen van de verordening, het benoemen van de evaluatiecommissie en de commissie de opdracht te geven met een plan van aanpak te komen. Het plan van aanpak wordt vervolgens via een reguliere commissie behandeld en vastgesteld door het ab. Daarmee kan de evaluatiecommissie zorgen voor een omarmd plan van aanpak. Het college van d&h zal het huidige plan van aanpak aanbieden aan de commissie zodat zij op deze basis verder kunnen werken aan het plan van aanpak.

De voorzitter licht toe wat de spelregels zijn m.b.t. het indienen van moties of amendementen in een digitale vergadering.

In eerste termijn:

De heer Pennings (Bedrijven) kondigt een amendement aan op de verordening met twee besluitpunten. Voor het overige stemt de fractie in met de voorstellen die in de aangepaste adviesnota zijn aangeboden.

De heer Pastoor (50PLUS) stemt in met de vier voorstellen. Op blz. 3 van de adviesnota staat vermeld dat een technische evaluatie niet mogelijk is. De fractie vindt een technische evaluatie van de installaties belangrijk.

De heer De Bruin (ChristenUnie) verzoekt om een nadere toelichting op de argumenten waarom het voorstel is aangepast. De fractie steunt de suggestie om op hoofdlijnen ook te kijken naar het technisch functioneren van de installatie. In het plan van aanpak worden in de lijst met stakeholders de relevante personen gemist die namens Jan Bakker in de BECH betrokken waren.

De voorzitter wijst erop dat het plan van aanpak niet aan de orde is; dit is ter kennisname en wordt voor behandeling aan de evaluatiecommissie aangeboden.

De heer Van Burgsteden (Ongebouwd) vindt het nuttig dat de evaluatiecommissie zelf het plan van aanpak gaat uitwerken. Het is prima om het ab tussentijds procesmatig op de hoogte te houden; er is veel vertrouwen in de professionaliteit van de commissie. Ten aanzien van de besluitvorming in de commissie is het belangrijk dat een besluit breed gedragen is en zou in principe bij meerderheid voldoende moeten zijn. Een plaatsvervangend voorzitter aanwijzen is van belang.

De heer Van Hartskamp (Lokaal Waterbeheer) stemt in met de vier voorliggende punten. In de adviesnota en de andere stukken zit een tegenstrijdigheid ten aanzien van de technische installatie.

De heer De Kruijf (PvdA) heeft vertrouwen in de zes leden van de tijdelijke commissie. De fractie steunt het amendement van Bedrijven en CDA. In het hernieuwde voorstel staat dat er procedureel tussentijds wordt teruggekoppeld. Er is een amendement voorbereid om dat te vervangen door "op hoofdlijnen".

In artikel 26.1 staat dat de vergaderingen niet openbaar zijn. Betekent dit dat hierover wel binnen de fractie en binnen het ab gesproken kan worden?

De heer Kremers (CDA) stemt in met de instelling van de tijdelijke commissie en ook met de samenstelling van de commissie. Een gedegen plan van aanpak wordt voorgelegd aan het ab en daarmee wordt de leidende positie van het ab bevestigd. De scope van de evaluatie moet zo breed mogelijk zijn zonder beperking daarvan. De uitwerking wordt in een ab-vergadering vastgelegd. Dat zal dan in een extra commissievergadering en extra ab-vergadering moeten gebeuren. Het amendement van de fractie Bedrijven wordt gesteund.

De heer Van Megen (AWP) heeft de neiging mee te gaan met de voorstellen en het amendement. Kanttekening – en ook de oproep – daarbij is ook de technische kant mee te nemen om te voorkomen dat de evaluatie niet goed gedaan zou zijn. Als dit niet gebeurt overweegt de fractie tegen te stemmen.

De heer Van der Wind (SGP) kan zich vinden in het voorstel met de vier punten. De suggestie wordt meegegeven om een soort knip te maken in het plan van aanpak tussen de governance en daarna eventueel een verdieping richting de techniek te gaan doen. De amendementen zijn overbodig.

De heer Mackay (VVD) stemt in met het aangepaste voorstel en het is prima om het plan van aanpak eerst te laten uitwerken in de commissie. De fractie steunt het amendement van Bedrijven/CDA maar heeft moeite met het amendement van de PvdA.

Mevrouw Meier (Water Natuurlijk) stemt in met de voorliggende voorstellen. De fractie is het eens met de heer Van der Wind om te starten met de governance en daarna eventueel te kijken wat hierachter vandaan komt. Wat betreft de keuze voor het onderzoeksbureau spreekt de fractie liever over "in consensus" in plaats van "unanimiteit". In tijden van corona is een vicevoorzitter aan te raden.

De heer Goedhart (Natuurterreinen) steunt de vier voorstellen en ook het amendement van Bedrijven.

De voorzitter leest het amendement "Gedragen evalueren" van Bedrijven en CDA voor. *Het amendement is aan het verslag toegevoegd.* Het amendement is ondertekend door de heer Pennings, mevrouw Groenewegen, de heer Schut, de heer Terlouw en de heer Kremers en voldoet daarmee aan de eisen.

De voorzitter leest het amendement " De commissie informeert het algemeen bestuur op hoofdlijnen" van de PvdA voor. *Het amendement is aan het verslag toegevoegd.* Het

amendement is (mede) ondertekend door de heer De Kruijf, mevrouw Maijer, mevrouw Pol en de heer Van Megen en voldoet daarmee aan de eisen.

Beantwoording door de dijkgraaf in eerste termijn:

Dank voor de brede steun die wordt uitgesproken voor de handelwijze die nu wordt voorgesteld. De enige wijziging is dat het plan van aanpak niet ter besluitvorming wordt aangeboden omdat daar geen gedragenheid voor bestond. Het is een beperkte commissie van zes personen die het werk gaat doen voor het hele ab. Daarom is op het punt van het te kiezen onderzoeksbureau gekozen voor unanimiteit. De evaluatiecommissie moet echt vrij zijn om het werk te kunnen doen en niet tussentijds – al dan niet op hoofdlijnen – terug te moeten naar het ab. Het resultaat wordt vervolgens via een commissievergadering aangeboden aan de ab-vergadering. Dat is waarom d&h eraan hecht het procesmatig te houden. Er zijn meerdere opmerkingen gemaakt over de technische evaluatie. Het is aan de evaluatiecommissie om dat in overweging te nemen. M.b.t. de vraag over 6.1, het niet vergaderen in het openbaar: In artikel 6.2 staat dat geen inhoudelijke informatie wordt verstrekt door de commissie gedurende de looptijd van de werkzaamheden.

De dijkgraaf kondigt aan het ab eerder bij elkaar te roepen dan op 16 mei, in afstemming met de nog te benoemen voorzitter van de evaluatiecommissie. Het lijkt goed om een plaatsvervangend voorzitter te benoemen.

In tweede termijn:

De heer Pennings (Bedrijven) geeft aan dat in het amendement een waarnemend voorzitter is voorzien, maar niet een permanente plaatsvervangend voorzitter.

De heer Van Megen (AWP) benadrukt dat de praktijk vaak laat zien dat problemen uit de basis komen en dat betreft de techniek. De dijkgraaf antwoordt dat in de beantwoording zojuist nadrukkelijk is aangegeven dat dit aan de evaluatiecommissie is. De heer Van Megen geeft dit verzoek dringend mee aan de commissie.

De heer Van Hartskamp (Lokaal Waterbeheer) steunt niet het amendement van de PvdA, want het is van belang om de commissie het vertrouwen te geven. Het amendement van Bedrijven wordt gesteund.

De heer De Bruin (ChristenUnie) geeft aan dat er steun is voor de vier voorstellen, evenals voor het amendement van Bedrijven en CDA.

De heer De Kruijf (PvdA) handhaaft het amendement.

Mevrouw Meier (Water Natuurlijk) gaat mee met het pleidooi van de dijkgraaf over de unanimiteit op het punt van het onderzoeksbureau. De fractie wijst liever vooraf een vicevoorzitter in plaats van een waarnemend voorzitter op het moment dat het nodig is.

De heer Mackay (VVD) geeft aan het amendement van Bedrijven en het CDA te steunen; er is geen steun voor het amendement van de PvdA.

Er vindt hoofdelijke stemming plaats ten aanzien van de ingediende amendementen.

Het amendement "Gedragen evalueren" – ingediend door Bedrijven en CDA – wordt in stemming gebracht.

Voor het amendement stemmen: Mevrouw Maijer, de heer Mulder, de heer Pastoor, de heer Pennings, mevrouw Rooijmans, de heer Schut, de heer Sprik, de heer Terlouw, de heer Van den Brandhof, de heer De Bruin, de heer Van Dijk, de heer Goedhart, mevrouw Groenewegen, de heer Van Hartskamp, de heer Van der Kolk, de heer Kremers, de heer De Kruijf, de heer Mackay.

Tegen het amendement stemmen: De heer Ter Maten, de heer Van Megen, mevrouw Meier, mevrouw Pol, de heer Veldhuizen, de heer Van Vreeswijk, de heer Van der Wind, de heer Van Burgsteden, de heer Van Es, de heer Gaynor, de heer Immeke.

Het amendement is aangenomen met 18 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

Het amendement "De commissie informeert het algemeen bestuur op hoofdlijnen" – ingediend door PvdA en AWP – wordt in stemming gebracht.

Voor het amendement stemmen: De heer Goedhart, de heer De Kruijf, mevrouw Maijer, de heer Van Megen, de heer Pastoor, mevrouw Pol.

Tegen het amendement stemmen: De heer Gaynor, mevrouw Groenewegen, de heer Van Hartskamp, de heer Immeke, de heer Van der Kolk, de heer Kremers, de heer Mackay, de heer Ter Maten, mevrouw Meier, de heer Mulder, de heer Pennings, mevrouw Rooijmans, de heer Schut, de heer Sprik, de heer Terlouw, de heer Veldhuizen, de heer Van Vreeswijk, de heer Van der Wind, de heer Van den Brandhof, de heer De Bruin, de heer Van Burgsteden, de heer Van Dijk, de heer Van Es.

Het amendement is verworpen met 6 stemmen voor en 23 stemmen tegen.

Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.

De dijkgraaf wenst de evaluatiecommissie veel succes met de uitvoering van de werkzaamheden.

5. Rondvraag

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

6. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.15 uur, met dank aan allen.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 28 februari 2022.

mr. S.H.M. Ornstein,
Dijkgraaf

drs. ing. K.A. Blokland,
Secretaris