

UW WATERSCHAP

Adres Steenbokstraat 10
Postbus 4142
7320 AC Apeldoorn

Telefoon (055) 527 29 11

E-Mail info@vallei-veluwe.nl

Website www.vallei-veluwe.nl

Commissie

Digitaal via Zoom

Besprekingsverslag

Datum 7 februari 2022

Aanwezigen L.K. Pennings (voorzitter), M. Bos (secretaris), S.H.M. Ornstein (dijkgraaf), P.J. Gaynor (heemraad), F. ter Maten (heemraad), H. Veldhuizen (heemraad), B.J. van Vreeswijk (heemraad), G.J. van den Brandhof (ChristenUnie), S.J. de Bruin (ChristenUnie), H.G. van Burgsteden (Ongebouwd), C. van Dijk (ChristenUnie), T.A.M. van Es (Water Natuurlijk), W. Goedhart (Natuurterreinen), M. Groenewegen (Bedrijven), H.J. van Hartskamp (Lokaal Waterbeheer), J. Immeker (Ongebouwd), J. van der Kolk (Lokaal Waterbeheer), E. Baron Mackay (VVD), M. Maijer (PvdA), A.T.F. Meier (Water Natuurlijk), S.E. Mulder (VVD), H.H. Pastoor (50PLUS), J.C. Pol-de Visser (AWP), E.M.N. Rooijmans-van Steenberg (VVD), D.H. Schut (Bedrijven), G.C. Sprik (50PLUS), A. Terlouw (CDA), H.J. Van der Wind (SGP)

Commissieleden niet zijnde gekozen bestuursleden T. Bresser (AWP), S. Buist (PvdA), G. Eijkelenboom (Water Natuurlijk), W. van der Heijden (CDA), K. Konings (Natuurterreinen), L. Polinder (SGP)

Ambtelijk aanw. K.A. Blokland, P. Blom, W. van Brakel, E. van Breukelen, L. Dennenberg, M. Diependaal, P. van Eijk, P. Hagen, N. Janssen, R. de Klerk, I. Kroeze, W. van der Meer, B. Meier, L. Randsdorp, M. Reijnders

Kopie aan Aan- en afwezigen

Opgemaakt door Nicolien Knapen

Volgende verg. 25 april 2022

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen

3. Vaststellen verslagen 25 oktober 2021, 8 november 2021 en 17 januari 2022

Verslag 25 oktober 2021:

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld, met dank aan de opsteller.
Naar aanleiding van het verslag zijn er geen opmerkingen.

De secretaris geeft een toelichting op de actielijst:

- Punt 1, Reageren op het verzoek om het onderwerp waterkwaliteit in brede zin in een aparte sessie te bespreken: Vanuit de commissie wordt aangedrongen om dit op korte termijn te bespreken omdat het momentum nu is. Heemraad Veldhuizen neemt dit mee en kijkt hoe dit z.s.m. ingepland kan worden.
- Punt 2, Technische vragen agendapunt 6 beantwoorden: Dit punt is afgehandeld.
- Punt 3, Nadenken over de vorm van de evaluatie BECH: Dit punt is afgehandeld. De evaluatie is inmiddels in gang gezet.
- Punt 4, De stand van zaken van de TEO-projecten in Apeldoorn agenderen in het ab: Er is een informatienota in voorbereiding. Dit punt blijft staan.

Verslag 8 november 2021:

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld, met dank aan de samensteller.

Naar aanleiding van het verslag zijn er geen opmerkingen.

De secretaris geeft een toelichting op de actielijst:

- Slibstrategie agenderen: Op 1 december jl. is een memo toegezonden. Het punt is daarmee afgehandeld.

Verslag 17 januari 2022:

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld, met dank aan de samensteller.

Naar aanleiding van het verslag zijn er geen opmerkingen.

4. Ingekomen stukken

Dit agendapunt vervalt.

5. Blauwe aanpak participatie: Participatiebeleid en verordening

Inleiding door de dijkgraaf:

De Omgevingswet is opnieuw uitgesteld. Dit heeft geen invloed op het participatiebeleid maar wel op de datum van de inwerkingtreding. Het participatiebeleid is een vertaling van de eigen ambitie die met elkaar is opgesteld met een groot woord van dank aan de ambtelijke ondersteuning.

Vragen en/of opmerkingen vanuit de commissie:

- Dank voor beantwoording van de schriftelijke vragen.
- Complimenten voor het voorliggende stuk.
- Het participatiebeleid zelf is participatief opgesteld.
- Het oogt realistisch, we zullen al doende gaan leren.
- Hoe wordt ervoor gezorgd dat iedereen gehoord wordt, dus ook de mensen die niet zo assertief en alert zijn.
- De eisen die aan het participatieproces van private initiatiefnemers worden gesteld zouden duidelijker moeten zijn. Op dit punt wordt een amendement overwogen.
- Hoe wordt het resultaat van de participatie betrokken bij de besluitvorming? Voorkeur is dit op dezelfde wijze te doen als bij de inspraak door een eindverslag bij de besluitvormingsdocumenten te voegen.
- De suggestie wordt meegegeven om ook een citaat van een ab-lid op te nemen.

- Gewezen wordt op het uitdaagrecht. Zet dit vooral niet te strak neer.
- De jaarlijkse evaluatie is belangrijk en het ab moet hier duidelijk bij betrokken worden.
- Wellicht is het zinvol om de evaluatie op voorhand al in te richten.
- Wat houdt het leerplan in?
- Hoe voer je het participatiebeleid uit zodat iedereen dezelfde werkwijze heeft?
- Er moet een duidelijk verwachtingsmanagement zijn.
- Het is belangrijk dat de juiste informatie op het juiste moment op de juiste plek terecht komt.
- Wat is de stand van zaken van het DSO?
- Het is van belang niet te verzanden in eindeloze discussie.
- Er staat een zin in het stuk dat participatie van invloed is op de manier waarop we onze taken uitvoeren. Hoe is dat van invloed?
- Wordt de verordening ter inzage gelegd?
- Er is al veel ervaring. Worden de leerpunten uit eerdere trajecten meegenomen?
- Is het de bedoeling de verordening regelmatig aan te passen?
- Het instrument van participatie zou royaal ingezet moeten worden. Is dat ook de bedoeling?
- Is nagedacht in hoeverre de capaciteit van het waterschap beperkingen kan opleveren om dit soort processen zorgvuldig te doen?
- Is nagedacht over het faciliteren van mensen die deelnemen aan participatie om zich onafhankelijk te laten informeren?

Beantwoording door de dijkgraaf:

Dank voor de mooie complimenten voor het stuk. Het is goed om te zien dat het enthousiasme wordt gedeeld. Er wordt gehandeld in de geest van de Omgevingswet daar waar dat mogelijk is. Er wordt een aparte notitie toegezegd over de stand van zaken m.b.t. het DSO. De rollen moeten een goede plek krijgen in het stuk. Het waterschap gaat "implemeleren", implementatie en leren tegelijkertijd. Dit is het startpunt en niet het eindpunt van participatiebeleid. In beginsel gaat het hier om het evalueren van de werking van het participatiebeleid. Of e.e.a. gaat leiden tot wijzigingen in de verordening is nu niet aan de orde. Het is belangrijk om aandacht te hebben voor de stille belanghebbenden c.q. de zwijgende meerderheid. Hier wordt al veel energie in gestoken ten behoeve van een zo breed mogelijke afvaardiging. Het is nog een zoektocht hoe om te gaan met initiatiefnemers die verantwoordelijk zijn voor hun eigen participatie en dat zo goed mogelijk te doen. De participatie wordt betrokken bij de besluitvorming. Er wordt nog nader bekeken wanneer het goed is om de uitkomst van het participatietraject 1-op-1 mee te nemen in de informatie voor de besluitvorming. Bekeken wordt of een citaat van een ab-lid gefaciliteerd kan worden. Aan een aantal uitvoeringsstukken wordt nog gewerkt. Als een participatieproces doorlopen is betekent het niet dat zaken 1-op-1 worden omgezet. Het is van belang om tijdens het proces goed in contact te blijven met de participanten in het kader van verwachtingsmanagement. Het is belangrijk nu aan de slag te gaan en vervolgens te kijken of de evaluatie past bij wat we voor ogen hebben. De verordening wordt na de vaststelling ter inzage gelegd.

In tweede termijn:

De ChristenUnie overweegt een motie om te zorgen dat de inspraak/participatie van particulieren op een goede manier is geregeld. De dijkgraaf geeft aan al toegezegd te hebben hier naar te kijken.

Daarnaast wordt een amendement overwogen ten aanzien van het volgende punt: Een tekst zoals ongeveer in artikel 11 van de verordening over inspraak staat zou ook bij artikel 5 over de participatie moeten staan.

Advies van de commissie:

Dit stuk wordt als bespreekstuk doorgeleid naar de ab-vergadering van 28 februari a.s.

6. Visie op de Informatievoorziening 2021-2027

Inleiding door heemraad Gaynor:

N.a.v. de commissie van 8 november jl. ligt er nu een aangepaste versie voor.

In eerste termijn:

- Er zijn complimenten voor de manier waarop opmerkingen uit de vorige commissievergadering zijn verwerkt.
- Er is unanieme steun voor het voorstel.
- Hoe oud zijn de systemen van het waterschap?
- Er is een routekaart tot 2027 en na 2027 is er sprake van continue verbetering. In dat licht is het vreemd dat er ook nog sprake is van digitale transformatie. Graag aandacht daarvoor.
- In het plaatje op blz. 20/21 staan de nummers 1, 2, 3 verschillende keren genoemd en dat is verwarrend.
- Op blz. 13 wordt aangegeven dat er altijd de mogelijkheid is tot face to face of analog contact. Op blz. 19 wordt dat geduid als "voor partijen met een afstand tot de digitale wereld zijn wij nog steeds toegankelijk". Tekstuele suggestie daarvoor: "Digitaal is 24/7 beschikbaar en zeer gebruiksvriendelijk. Daar ligt onze focus om dat steeds verder te verbeteren. Voor hen die hulp nodig hebben blijft persoonlijk contact mogelijk".
- Goede fallback scenario's zijn belangrijk, maar dan wel digitaal.
- Hoe is op dit moment de stand van zaken m.b.t. beveiliging en privacy?
- De digitale dienstverlening kan niet de persoonlijke dienstverlening vervangen. Persoonlijke contacten zijn zinvol en blijven noodzakelijk.
- Zijn er voldoende mensen in huis en is er voldoende kennis in huis of moet er extern ingehuurd worden?
- Wordt er voldoende getest op stroomuitval?
- De positie van het Waterschapshuis wordt minder goed weergegeven. Het is de facilitator van de samenwerking tussen de waterschappen en zou in die zin verwoord moeten worden. Graag zowel in de oplegnotitie als in de visie deze zin wat anders verwoorden.
- De Omgevingswet is een belangrijke factor en zou zeker genoemd moeten worden in dit stuk.

- Er wordt aangegeven dat het continue verbeteringsproces wordt gecontroleerd met de P&C cyclus. De voorkeur is dit te wijzigen in de PDCA-cyclus.
- De productie van de technologie kost veel energie. Is dit ook bezien vanuit de ambitie van het waterschap om CO2-neutraal te zijn?
- Er ligt veel nadruk op het digitale deel van de informatievoorziening. De informatiebehoefte in de toekomst blijft onderbelicht. Graag aandacht voor de overgangperiode.

Beantwoording door heemraad Gaynor in eerste termijn:

Dank voor de uitgesproken waardering. Er is geen sprake van verouderde systemen. De digitale transformatie zal naar verwachting eerder afgerond zijn dan in 2027 en geïntegreerd worden in de bedrijfsvoering. De tekstsuggestie wordt overgenomen. Het face to face contact is niet uitgesloten en dat blijft mogelijk in het kader van de dienstverlening. Er is een separaat memo geschreven over privacy en beveiliging. Qua formatie is er op dit taakveld krapte in de arbeidsmarkt en ligt er een uitdaging. Het tekstvoorstel m.b.t. het Waterschapshuis wordt overgenomen. De suggestie om het omgevingswetaspect te benoemen wordt meegenomen. Qua monitoring wordt soortgelijk gestuurd op P&C en PDCA. De CO2-opgave is een belangrijk punt voor de toekomst. Er is geen ijkpunt maar er is ook geen alternatief. Het waterschap is alert op de CO2-opgave. De visie is uitgeschreven tot 2027. Het zijn vervolgstappen om dat continue ook aan de vraagzijde/de datakant stapsgewijs te ontwikkelen. Daar waar de vraag zich aandient wordt dat in het digitaliseringsvraagstuk opgenomen. Dat geldt zowel proactief als reactief. Ten aanzien van de stroomuitval is de organisatie bezig dat te borgen, maar dat zit niet altijd in de handjes.

In tweede termijn:

Verzocht wordt om punt 1.5 van de oplegnotitie "De digitaliseringsopgave kunnen wij niet alleen" en de verduidelijking van het Waterschapshuis ook aan te vullen met een voorbeeld. Heemraad Gaynor neemt dit mee in de overweging.

Advies van de commissie:

Dit stuk wordt als hamerstuk doorgeleid naar de ab-vergadering van 28 februari a.s.

7. Windproject Harderwijk

Inleiding door heemraad Gaynor:

Vorige week is er een beeldvormende vergadering over dit onderwerp geweest. Het voorstel wordt gedaan vanwege duurzaamheidsdoelstellingen maar ook vanwege de positie die het waterschap inneemt in de RES 1.0 waar deze locatie voor de windturbine expliciet geadresseerd is. D&h stelt de rol van co-investeerder voor om een zo groot mogelijk maatschappelijk rendement te creëren. Een aantal zaken qua governance en stemverhouding moet nog uitgewerkt worden.

In eerste termijn:

- Complimenten voor het stuk.

- Een gebiedsfonds klinkt mooi. Pleidooi is duidelijk te omschrijven dat degenen die daar direct last van hebben de gegadigden zijn om aanspraak te maken op een bijdrage uit het fonds.
- Is het alleen een waterschapsfonds met 100% zeggenschap over het fonds? Hoe is het geborgd dat we hier goed zicht op houden?
- Wat is de financiële situatie als de gemeente Harderwijk zou afhaken?
- Het idee van co-investeerder wordt gesteund en past goed in de strategie.
- Hoe ziet het risicoprofiel er uit?
- In welke mate zijn de genoemde getallen getoetst op de werkelijkheid?
- In de toekomst is mogelijk het eigenaarschap een voorwaarde om CO2 mee te mogen rekenen. Geldt dit ook voor andere projecten?
- In welke mate wordt het ab betrokken bij het vervolg?
- Er is rekening gehouden met een hoogte van 146 meter. Als Lelystad niet doorgaat kan dan een meer energieopwekkende windmolen onderzocht worden?
- Wat gebeurt er na de 15 jaar? Wordt dan nagedacht over sloop?
- Met de omgeving is afgesproken dat een duurzaamheidsfonds onderdeel van de deal zou worden. Dit wordt gemist.
- De SDE-subsidie kent veel voorwaarden waar je niet van af kunt wijken. Dat is een risico. De aansluiting op het net is ook een risico. Het alternatief is opslag in batterijen of waterstof. Kijk daar ook eens naar.

Beantwoording door heemraad Gaynor in eerste termijn:

Vandaag is met name de rol van belang. Daarna is nog veel huiswerk te doen, onder meer m.b.t. het duurzaamheidsfonds. Het risicoprofiel is een punt, maar het risico in een publieke samenwerking is niet heel groot. Naar gelang de aanbesteding plaatsvindt wordt de businesscase nader geconcretiseerd in nauwe samenwerking met Harderwijk. Het ab wordt op adequate wijze geïnformeerd. Er lopen twee procedures bij de Raad van State. Harderwijk is in goed gesprek met het bedrijf. De natuurorganisatie is natuurlijk de vraag. Het is een zienswijze en bezwaar in interactie met de provincie. Het aantal zienswijzen op dit moment is heel gering. De verwachting is dat de windmolen niet veel hoger zal worden. Mocht de kans zich aandienen dan zullen de investeerders dat niet nalaten. Het uitgangspunt is 15 jaar en mogelijk langer. De eventuele sloop daarna is onderdeel van de toekomstige businesscase. Als we als co-investeerder gaan optreden dan kunnen we kaderstellend eisen stellen aan de samenwerking qua stemrecht en ook opteren voor het duurzaamheidsfonds. Ten aanzien van de SDE-subsidie zijn de voorwaarden keihard. Op het industrieterrein Lorentz spelen er meer initiatieven rondom het station. Bij alle initiatieven rondom een RES moet de uitrol in nauwe afstemming met de netbeheerders plaatsvinden. De verwachting is dat het probleem met het station op Lorentz in 2024 zou zijn opgelost. Als de SDE-subsidie een keiharde randvoorwaarde is dan moet dat aan de voorkant afgestemd worden. Alle initiatieven op eigen terreinen mogen meegeteld worden maar in de toekomst wellicht niet meer.

Advies van de commissie:

Dit stuk wordt als bespreekpunt doorgeleid naar de ab-vergadering van 28 februari a.s.

8. Extra uitvoeringskrediet herstel Westdijk

Inleiding door heemraad Gaynor:

Het gevraagde extra uitvoeringskrediet betreft enerzijds de herstelwerkzaamheden aan de Westdijk en anderzijds het kostenverhaal m.b.t. het juridische traject. Het is een logisch vervolg van de stappen die nog gemaakt moeten worden.

In eerste termijn:

- Complimenten voor het herstelproject.
- Fracties zijn blij dat het traject succesvol afgerond kan worden.
- De last onder dwangsom vervalt op 1 juli. Is het niet handiger om hier een lopende afspraak van te maken zodat het geen haastwerk wordt en alles ordentelijk kan worden afgewerkt?
- Er is een technische vraag gesteld over het in februari 2019 eerder verstrekte krediet. Moet dat hierbij opgeteld worden?
- Zijn er nog ontwikkelingen rondom de gemeente Bunschoten?
- Hoe staat het met de subsidie zekerheid van het HWBP?

Beantwoording door heemraad Gaynor in eerste termijn:

De last onder dwangsom staat op 1 juli; hopelijk wordt dat gehaald. Het waterschap is op dit moment in goed gesprek met Bunschoten. De dijk wordt opgeleverd in de oorspronkelijke staat. Ten aanzien van de subsidie zekerheid van het HWBP is er geen reden om te denken dat afspraken niet nagekomen zouden worden. De technische vraag wordt schriftelijk beantwoord.

Advies van de commissie:

Dit stuk wordt als hamerstuk doorgeleid naar de ab-vergadering van 28 februari a.s.

9. Rondvraag

De heer Van der Heijden (CDA) merkt op dat op de rwzi Apeldoorn energie wordt geproduceerd en die energie gaat via Ennatuurlijk naar 2200 bewoners in Zuidbroek in Apeldoorn. De betreffende bewoners hebben te maken met een behoorlijke energieverhoging. Zij hebben geen alternatief om over te stappen. Krijgt het waterschap een hogere vergoeding voor de geproduceerde energie? Welke afspraken zijn er gemaakt en hoe gaan we om met de burgers die hierdoor in de problemen komen?

De voorzitter stelt voor deze vragen schriftelijk te laten beantwoorden.

De heer Van der Kolk (Lokaal Waterbeheer) geeft aan dat er vandaag veel onderwerpen op de agenda staan. Bespreek als voorzitters van de commissie hoe dit anders kan. De voorzitter antwoordt dat het onderwerp van gesprek is tussen de drie voorzitters van de commissie hoe dit te voorkomen.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur, met dank aan allen.

Datum 7 februari 2022
Onderwerp Commissie
Pagina 8 van 9

Aldus vastgesteld in de vergadering van

mr. S.H.M. Ornstein,
Dijkgraaf

drs. ing. K.A. Blokland,
Secretaris

Actielijst

Nr.	Datum afspraak	Actie	Door	Vóór/op	Afgerond
1	30-08-2021	Reageren op het verzoek om het onderwerp waterkwaliteit in brede zin in een aparte sessie te bespreken.	College van d&h	z.s.m.	
2	25-10-2021 07-02-2022	De stand van zaken van de TEO-projecten in Apeldoorn agenderen in het ab. Infomemo aangekondigd	College van d&h	z.s.m.	
3	07-02-2022	Aparte notitie stand van zaken DSO.	College van d&h	z.s.m.	