

Commissie

Besprekingsverslag

Datum	24 oktober 2022
Aanwezigen	R. Kremers (voorzitter), K.A. Blokland (secretaris), S.H.M. Ornstein (dijkgraaf), P.J. Gaynor (heemraad), F. ter Maten (heemraad), H. Veldhuizen (heemraad), B.J. van Vreeswijk (heemraad), T. Bresser (AWP), G.J. van den Brandhof (ChristenUnie), S.J. de Bruin (ChristenUnie), H.G. van Burgsteden (Ongebouwd), G. Eijkelenboom (Water Natuurlijk), T.A.M. van Es (Water Natuurlijk), M. Groenewegen (Bedrijven), H.J. van Hartskamp (Lokaal Waterbeheer), J. Immeker (Ongebouwd), E. Baron Mackay (VVD), M. Maijer (PvdA), R. van Megen (AWP), S.E. Mulder (VVD), H.H. Pastoor (50PLUS), L. Pennings (Bedrijven), D.H. Schut (Bedrijven), G.C. Sprik (50PLUS), M. van der Tas (CDA), A. Terlouw (CDA)
Commissieleden niet zijnde gekozen bestuursleden	S. Buist (PvdA), A. Hart (50PLUS), W. Hoeve (Lokaal Waterbeheer), K. Konings (Natuurterreinen), L. Polinder (SGP), A.A. van de Wolfshaar (VVD)
Ambtelijk aanwezig	L. Randsdorp, J. ter Harmsel, L. Dennenberg
Kopie aan	Aan- en afwezigen
Opgemaakt door	Erica van de Ploeg
Volgende vergadering	

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom, in het bijzonder de onderzoekers van adviesbureau Andersson Elffers Felix (AEF).

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

Geen.

3. Vaststellen verslag commissie van 29 augustus 2022

Tekstueel:

Op de aanwezigenlijst moet de heer Bresser vermeld worden als ab-lid en de heer Buist als commissielid niet zijnde gekozen bestuurslid.

Het verslag wordt met inachtneming van bovengenoemde wijzigingen vastgesteld, met dank aan de samensteller.

4. Evaluatie onderzoek BECH

De dijkgraaf spreekt als portefeuillehouder haar dank uit voor het verrichte werk door de tijdelijke evaluatiecommissie BECH en de onderzoekers van AEF.

De heer Pennings, voorzitter van de tijdelijke evaluatiecommissie BECH, schetst de werkwijze die men gevolgd heeft.

De heren G. Lustermans en B. Teulings van AEF geven een presentatie over de bevindingen van de evaluatie faillissement BECH.

Op basis van het rapport van AEF heeft de tijdelijke evaluatiecommissie BECH conclusies en aanbevelingen verwoord. Aanbeveling 5 wordt door de heer Pennings extra uitgelicht: er moet bij een volgende keer een plek zijn waar iedereen zijn zorgen of risicomeldingen vertrouwelijk kan delen.

Vragen en/of opmerkingen vanuit de commissie in eerste termijn:

- Er wordt door alle fracties complimenten, waardering en dank uitgesproken voor de tijdelijke evaluatiecommissie BECH en AEF voor het verzette werk en de heldere rapportage. Hieronder wordt per fractie een korte samenvatting van de inbreng in eerste termijn gegeven.
- **De heer Mulder namens de VVD:**
 - * Vermoedt dat gebrek aan expertise en ervaring om te ondernemen heeft bijgedragen aan dit resultaat.
 - * Vraagt zich af of het wel verstandig is dat het waterschap blijft ondernemen in de toekomst; bezint eer ge begint.
 - * Vraagt of er is nagedacht over andere samenwerkingsvormen: wel aan de ambitie om innovatief en ondernemend te zijn voldoen, maar niet de risico's lopen.
- **De heer Van Es namens Water Natuurlijk:**
 - * Geeft aan dat in de evaluatie veel aandacht is voor de businesscase, de financiële risico's, de technische problemen en de governance, maar dat de duurzaamheidsaspecten van de BECH worden gemist.
 - * Vraagt wat het handelingsperspectief concreet inhoudt en welke aanbevelingen er zijn.
 - * Vraagt de mening van de ab-leden over welke aanbevelingen overgenomen moeten worden.
 - * Doet de suggestie om een volgende keer te kiezen voor een bv die meer op afstand staat van het waterschap, hoewel dit op gespannen voet staat met de wens van sommige ab-leden om inhoudelijk alles te weten. In het ab moet besproken worden wat de juiste balans hierin is.
 - * Doet ook de suggestie om een volgende keer een cumulatie van de risico's mee te nemen in de risicoanalyse.
 - * Vraagt op beide suggesties een reactie van de andere fracties.
- **De heer Schut namens Bedrijven:**
 - * Merkt met betrekking tot de topzware structuur op dat een RvC in zo'n kleine onderneming niet strikt noodzakelijk is.
 - * Voegt aan de nota met aanbevelingen de opmerking toe dat onder punt 2 de indirecte betrokkenheid van de aandeelhouder tussen haakjes moet staan, want daar waar er geen RvC is, zou er wel directe betrokkenheid moeten zijn bij het proces.
 - * Spreekt namens de fractie de hoop uit dat het waterschap ondernemend en innovatief blijft, maar alleen met betrekking tot de corebusiness.

- **De heer Konings namens Natuurterreinen:**

- * Zou bij het vraagstuk van deelnemen aan een onderneming "Ja, maar...": "willen vervangen door "Nee, tenzij...", omdat dit beter aansluit bij de rol van het ab en het advies om afstand te houden tot de onderneming.
- * Sluit zich aan bij de suggesties van Water Natuurlijk.
- * Geeft aan dat de opmerking in het onderzoeksrapport dat een beleidskader voor ontwikkeling en onderzoek ontbreekt, niet terugkomt bij de aanbevelingen.

- **De heer Van Burgsteden namens Ongebouwd:**

- * Sluit zich aan bij de suggesties van Water Natuurlijk, met dien verstande dat er vooraf keuzes gemaakt moeten worden over de afstand en de informatievoorziening.
- * Vindt dat men achteraf nog moet nagaan hoe de communicatie en informatievoorziening wel had moeten verlopen.
- * Geeft aan dat de starheid in de vergunningen zowel lovenswaardig als uitdagend was.
- * Vindt dat het woord pech te vaak gebruikt wordt.
- * Vraagt met wie gesprekken zijn gevoerd over de periode 2012 tot en met 2015.
- * Vraagt hoe de andere vergisters van Jan Bakker in de benchmark scoorden.
- * Stelt dat operationele samenwerking in een pps altijd uitdagend is.
- * Stelt dat ondernemend en innovatief geen holle kreet moet zijn, maar dat men het echt moet doen.
- * Geeft aan dat de leerpunten in het handelingsperspectief van d&h wat mager zijn.

- **De heer Pastoor namens 50PLUS:**

- * Geeft aan dat 50PLUS instemt met de aanbevelingen van de evaluatiecommissie.
- * Stelt het op prijs dat het ab met d&h in gesprek gaat over dit rapport om hiervan te leren voor de toekomst.
- * Vraagt hoe het totale bedrag van 4,65 miljoen euro dat het waterschap heeft ingebracht, is verrekend.
- * Vraagt hoe de terugverdiëntijd van 8 jaar verwerkt is.
- * Vraagt of het bedrag van 4,65 miljoen euro verloren gemeenschapsgeld is.
- * Vraagt met betrekking tot de lagere gatefee voor mest: hoe ging dit; hoe was de boekhouding, hoe werd de boer uiteindelijk belast?

- **De heer Van Megen namens de AWP:**

- * Memoreert dat destijds in 2012 een degelijk proces is gevolgd met veel aandacht voor de integriteit van Jan Bakker en de procesinstallatie. De grondstoffenmarkt is echter onderbelicht gebleven, in de verwachting dat Jan Bakker die kennis zou hebben, evenals de risico's die later pas duidelijk werden.
- * Wil doorgaan als innovatief waterschap, maar liever als aanbieder in samenwerking met andere partijen, die voor eigen rekening en risico werken.

- **De heer Terlouw namens het CDA:**

- * Geeft aan dat de herkenning van de directeur en commissaris van het geschetste beeld een bevestiging is van de waarheidsgetrouwheid van het rapport.
- * Memoreert dat het CDA destijds weliswaar met de start van de BECH heeft ingestemd, maar met behoud van gevoelens zoals die in aanbeveling 2 zijn verwoord over afstand nemen.
- * Geeft aan dat de gemaakte opmerkingen over de klankbordgroep het CDA uit het hart gegrepen zijn.

* Vraagt extra aandacht voor de aanbevelingen ten aanzien van het afwegingsproces onder punt 3 op pagina 4.

* Geeft aan dat de aanbevelingen ten aanzien van heldere rollen onder punt 4 op pagina 5 de nadrukkelijke instemming van de fractie hebben.

* Vindt dat aanbeveling 6 de basis moet zijn voor een nieuw bestuursakkoord na de verkiezingen.

* Vraagt hoe in de zienswijze van d&h deze opmerking gelezen moet worden: er is sprake van functiescheiding ten aanzien van de directieverantwoording en er zijn verschillende personen betrokken geweest bij de dienstverlening en handhaving.

* Geeft aan dat de uitdaging voor ab is om te zorgen voor borging van dit duurbetaalde leergeld, met als aandachtspunt het nieuwe ab na de verkiezingen.

* Geeft aan dat de fractie de uitnodiging van d&h om hierover in gesprek te gaan graag aanneemt.

• **De heer De Bruijn namens de ChristenUnie:**

* Spreekt grote waardering uit voor de betrokkenheid van de vele medewerkers van het waterschap bij alle fasen van de BECH, met name tijdens calamiteiten en tegenslagen en tijdens de afhandeling van het faillissement.

* Geeft aan dat het rapport onvoldoende ingaat op de ernst van bepaalde aspecten. De achterliggende reden voor bepaalde ontwikkelingen zou juist de opbrengst zijn van de huidige evaluatie.

* Focust hierna op vier "kruispunten" van de informatievoorziening tussen college en ab. De fractie beseft dat de coronapandemie het onmogelijk maakt om met grote groepen fysiek te vergaderen, maar is van mening dat er wel degelijk mogelijkheden om informatie met het ab te delen.

De Rabobankbrief: was deze brief in februari/maart 2021, waarin de Rabobank aangaf geen vertrouwen meer te hebben in de winstgevendheid van de onderneming, alleen bij de portefeuillehouder bekend of ook bij het hele college? Het ab heeft in april en op latere momenten gevraagd om het jaarverslag 2020, maar dit werd om onbekende redenen niet verstrekt. Welke overweging had het college om het ab hierover niet in beslotenheid in te lichten? Konden de RvC, directie en aandeelhouder de gevraagde scenario's niet eerder uitwerken?

De Orpheusnabrand: Na afloop van deze vergadering werd het ab gevraagd of zij bereid was in het zomerreces terug te komen om € 5.000 beschikbaar te stellen als aanvullend exploitatienoodkrediet. De ernst van de situatie werd echter niet overgebracht. Was de ernst van de financiële situatie op dat moment bij het volledige college bekend? Welke redenen had men om het ab hierover niet in te lichten? Waarom was alle energie gericht op het redden van de onderneming?

De Prodentbijeenkoms: Tijdens deze vergadering hebben enkele fracties zich kritisch uitgelaten over de financiële situatie van de BECH. Bij de stukken zat de Rabobankbrief, maar hierop werd door de portefeuillehouder en het college slecht zeer summier en in algemene bewoordingen gereageerd. Daarna heeft de fractie een brief met vragen over de gang van zaken aan het college gestuurd, maar deze brief bestaat formeel niet.

Het Vandervalkmoment: Hier heeft men in september/oktober tweemaal vergaderd. Het voorstel werd op het laatste moment ingetrokken, omdat Eneco niet wilde meegaan in het WHOA-traject. Hierdoor was er geen gelegenheid voor het ab om vragen te stellen of zich bij te laten praten.

* Stelt de fundamentele vraag die over alle fasen hangt: hoe komt het dat het ab, terwijl dit gremium juist het dichtst op de informatiebronnen zit, tot het laatst overtuigd was van het bestaansrecht van de BECH, tot het laatst de uitdrukkelijke wens had om aan het stuur te zitten, op meerdere momenten geen gelegenheid kreeg om te sturen en pas in augustus het advies van de Rabobank las? Het was logischer geweest als juist het college het ab had overtuigd van de grote

financiële risico's en het ontbreken van een rendabele toekomst.

* Mist tot slot in de evaluatie het aspect van beslotenheid en geheimhouding en vraagt om het toegezegde geheimhoudingsprotocol.

- **De heer Hoeve namens Lokaal Waterbeheer:**

* Geeft op de suggesties van Water Natuurlijk aan: er moet een keuze gemaakt worden tussen op afstand zetten of zelf doen, maar niet iets er tussenin.

* Wil als motto aan de heldere leerpunten hangen: begin niet iets waar je geen verstand van hebt.

- **Mevrouw Maijer namens de PvdA:**

* Geeft aan dat de PvdA destijds niet instemde, maar dat dit niet van invloed is op het huidige standpunt.

* Wijst erop dat er vanwege de zware veiligheidseisen op het terrein van het waterschap traag gereageerd werd. Dat is nu dus nog steeds een probleem en hier wordt een reflectie op gevraagd.

* Sluit zich aan bij de inbreng van de ChristenUnie over de laatste periode voor het faillissement en vindt dat het ab op het verkeerde been is gezet. De heemraad stelde in de vergadering van 19 april, wetende van de brief van de Rabobank, dat stoppen meer zou kosten dan doorgaan. Waarom heeft hij dit gezegd?

* Vraagt of één db-lid alle rollen vervulde, zowel de privaatrechtelijke als de publiekrechtelijke, of dat andere db-leden ook een rol vervulden.

* Sluit zich bij de aanbevelingen aan, met name om een ondernemend en innovatief waterschap te blijven. Als je innovatief wilt zijn, neem je risico's, maar dat is niet het probleem. Van de PvdA mag maatschappelijk ondernemen best iets kosten.

* Is tot slot blij dat het db alle aanbevelingen overneemt.

[schorsing]

Beantwoording in eerste termijn door de heer Pennings, de dijkgraaf (als voorzitter van ab en db en als portefeuillehouder evaluatie) en de heer Teurlings:

- De heer Pennings begint met een algemeen dankwoord voor alle complimenten.

- **Reactie op de inbreng van de VVD:**

* De heer Pennings geeft aan dat een onderneming niet per se een bv hoeft te zijn. De aanbeveling is dat er juist een unieke oplossing gekozen wordt.

* De dijkgraaf is als voorzitter van het db blij met dit rapport. Ze geeft aan dat ab verplicht is om hiervan te leren voor de toekomst. Een innovatief waterschap moet dingen durven doen op een goede manier. Het handelingsperspectief gaat juist over dat deel.

* De dijkgraaf geeft aan dat voor het vormgeven van het beleidskader onderzoek en ontwikkeling en het beleidskader deelnemingen discussie in het ab gevoerd worden.

- **Reactie op de inbreng van Water Natuurlijk:**

* De heer Pennings meldt dat de begindefinitie van het project niet binnen de scope van het onderzoeksbureau viel. Het is wel de bedoeling dat de duurzaamheidsdoelstellingen bij een volgend project in de afwegingen worden meegenomen.

* De heer Pennings herhaalt dat de structuur niet per se een bv hoeft te zijn. In elke situatie wordt bepaald wat de beste governance daarbij is: met of zonder commissaris.

- **Reactie op de inbreng van Ongebouwd:**

* De heer Teurlings geeft aan, inzake de vraag over de starheid in vergunningen, dat de BECH tegen de grenzen van de vergunning van het waterschap aanliep. Daardoor is frictie ontstaan tussen de

private onderneming BECH en het publieke waterschap, dat toezicht en handhaving verrichtte. Dit is in de interviews uitgebreid aan de orde gekomen.

* De heer Teurlings schetst wat er is gebeurd vanaf 2012: de businesscase is in de loop van de tijd steeds concreter geworden, zodat de besluitvorming kon plaatsvinden in 2016.

* De heer Teurlings geeft aan dat Jan Bakker verstand had van de mestmarkt en het waterschap van vergisting, maar ervaring met een mestvergister was er niet.

* De dijkgraaf zegt toe dat het db het afwegingskader onderzoek en ontwikkeling als leerpunt meeneemt en nog zal stilstaan bij de governancestructuur en de implicaties daarvan.

* De dijkgraaf zegt toe dat de opmerkingen over de risicoanalyses en cumulatieve risico's als belangrijke les meegenomen worden voor de toekomst.

• **Reactie op de inbreng van 50PLUS:**

* De heer Teurlings geeft aan dat de 4,65 miljoen euro bij de afwikkeling in verschillende jaarrekeningen is afgeschreven als publieke middelen.

* De heer Teurlings legt uit dat de dalende mestfee had te maken met ontwikkelingen op de mestmarkt na de start van de BECH.

• **Reactie op de inbreng van CDA:**

* De dijkgraaf antwoordt dat het db in de zienswijze over de functiescheiding bedoelde dat er een strikte scheiding is tussen de medewerkers die ingezet worden in het kader van de dienstverleningsovereenkomst en de medewerkers die werden ingezet bij de BECH in het kader van toezicht en handhaving.

* De heer Pennings vult aan dat dat ook geldt voor de directiefuncties.

• **Reactie op de inbreng van ChristenUnie:**

* De heer Pennings memoreert dat toen de tijdelijke evaluatiecommissie is benoemd, is afgesproken dat deze in beslotenheid zou werken.

* De heer Pennings geeft aan dat het inzien van interviews om na te gaan wie wat gezegd heeft, niet het doel van deze evaluatie is. De centrale vraag is wat we ervan kunnen leren.

* De heer Teurlings geeft aan dat AEF ernaar gestreefd heeft de bevindingen zo zakelijk en neutraal mogelijk weer te geven. Het is aan het bestuur om het gesprek hierover te voeren.

* De heer Teurlings geeft aan dat AEF de Rabobankbrief niet op de agenda van het db heeft aangetroffen, maar vanuit de interviews de indruk heeft gekregen dat de aandeelhouder door de RvC op de hoogte was gesteld.

* De dijkgraaf bevestigt dat er nog geen protocol geheimhouding is en zij zal ervoor zorgdragen dat dit zo spoedig mogelijk komt.

* De dijkgraaf geeft aan dat de inbreng van de ChristenUnie over de informatievoorziening wordt onderschreven door de onderzoekers en de tijdelijke evaluatiecommissie. Het db heeft naar eer en geweten gecommuniceerd. Als het ab ervaren heeft dat men niet voldoende is meegenomen in de informatie, moeten het ab en db samen zoeken naar een goede manier om hier invulling aan te geven. Er moet balans gevonden worden tussen alles willen weten en welke informatie nodig is voor het uitoefenen van de controlerende taak van het ab.

• **De reacties op de inbreng van de overige partijen zijn meegenomen in de beantwoording hierboven.**

Vragen en/of opmerkingen vanuit de commissie in tweede termijn:

- De heer Mulder reageert nog op de vragen van Water Natuurlijk, dat de gewenste rollen zijn: kaderstellend, budgetterend, controlerend en volksvertegenwoordigend. Samenwerking bij voorkeur

middels samenwerkingsovereenkomsten. Er wordt uitgekeken naar het beleidskader deelnemingen; hopelijk kan dit nog in de adviesnota meegenomen worden.

- De heer Van Es geeft aan dat de geheimhouding op de stukken op een bepaald moment is opgeheven, maar kan de stukken niet terugvinden in iBabs.

Beantwoording door de dijkgraaf in tweede termijn:

- De dijkgraaf zal dit navragen. De heer Terlouw doet de suggestie om in iBabs het zoekwoord BECH te gebruiken; dan komen de gezochte documenten naar voren.

De heer Pennings rondt af met de vraag welk ab-lid aan de bestuursevaluatie wil deelnemen.

Advies van de commissie:

Dit stuk wordt als bespreekstuk doorgeleid naar de ab-vergadering van 21 november 2022.

5. Onderhoudsverordening Waterschap Vallei en Veluwe

Vragen en/of opmerkingen in eerste termijn vanuit de commissie:

- De inwerkingtreding van de verordening is afhankelijk van de inwerkingtreding van de Omgevingswet. In welke mate kunnen aspecten hieruit al meegenomen worden in het huidige onderhoud van de watergangen?
- Moet er in de winter niet een extra hoog peil aangehouden worden om de droogte in de zomer te compenseren? Is de mogelijkheid van water vasthouden er op dit moment al en zit deze in de nieuwe onderhoudsverordening?
- Er wordt verzocht om een inhoudelijke bespreking van de verordening, omdat de onderhoudsverordening tekortschiet qua nieuwe inzichten op het gebied van klimaatverandering en biodiversiteit. Dat is des te belangrijker, omdat deze verordening bedoeld is voor anderen dan het waterschap zelf.
- Het is mooi dat vooruitgelopen wordt op de invoering van de Omgevingswet.
- Enkele technische vragen zullen alsnog worden ingestuurd.
- Vallen de constructies die aangelegd zijn in het kader van de regeling watersparen ook onder deze onderhoudsverordening? Hoe is het beheer en onderhoud daarvan voor de toekomst geregeld?
- Zal het aanpassen van de schouwnorm ook doorwerking krijgen in de Keur en zal het meegenomen worden in de nieuwe onderhoudsverordening?
- Art. 2.3 gaat over een algeheel verbod van buitengewoon onderhoud. Is er een uitzonderingsbepaling voor eventuele calamiteiten?

Beantwoording door de dijkgraaf in eerste termijn:

- Afgesproken is dat er een beleidsarme vertaling van de Omgevingswet wordt gemaakt, die eerst vastgesteld zou worden. De vraag is wanneer het het juiste moment is om bovengenoemde, terechte punten te bespreken.
- Er zijn twee mogelijkheden om van het verbod van onderhoud af te wijken en ontheffing te verlenen: bij een calamiteit met verantwoording achteraf en bij een voorziene omstandigheid via een handreiking vooraf.

Vragen en/of opmerkingen vanuit de commissie in tweede termijn:

- De voorzitter vraagt hoe en wanneer de inhoudelijke discussie over nieuwe inzichten in de onderhoudsverordening op de agenda zal komen. Er wordt de suggestie gedaan om dit mee te nemen in de bijeenkomsten over de KRW en de aanpak droogte.
- Water Natuurlijk heeft er moeite mee om de verordening ongewijzigd vast te stellen en overweegt om een amendement in te dienen.
- Er wordt nogmaals gevraagd naar het onderhoud van de constructies die specifiek aangelegd zijn voor de regeling watersparen.

Beantwoording door de dijkgraaf in tweede termijn:

- Daar zijn de mensen die deze structuren hebben geplaatst zelf verantwoordelijk voor, want het is hun eigendom.
- Afsproken is om de stukken beleidsarm vast te stellen. Daarna kan het gesprek plaatsvinden over de uitvoering. Hierover blijft verschil van mening bestaan tussen de dijkgraaf en Water Natuurlijk.

Advies van de commissie:

Dit stuk wordt als bspreekstuk doorgeleid naar de ab-vergadering van 21 november 2022.

6. Rondvraag

Mevrouw Hart (50PLUS) vraagt of het waterschap bijdraagt aan de opvang van regenwater, en zo ja, in welke vorm? Zo nee, zijn er aanvragen gedaan het afgelopen jaar? Welke financiële mogelijkheden zijn er op dit moment?

Heemraad Ter Maten zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.

De heer Buist (PvdA) meldt dat in Wageningen een motie is aangenomen tegen de lozing van de Enkaleiding op Wageningse grond en vraagt of dit gevolgen heeft voor het project van het waterschap. Heemraad Ter Maten kan hier geen antwoord op geven, omdat de zaak nog onder de rechter is.

Mevrouw Eijkelenboom (Water Natuurlijk) meldt dat bij de Lunterse beek in Scherpenzeel het college aldaar het voornemen heeft om een industrieterrein te bestemmen ten behoeve van een groot distributiecentrum. Ze vraagt of het ontwerp bestemmingsplan bij het waterschap langs is geweest, en zo ja, wat de reactie was. Water Natuurlijk zou het zeer betreuren als dit doorgaat.

Heemraad Ter Maten zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.

De heer Van Burgsteden (Ongebouwd) vraagt hoe het waterschap aankijkt tegen de recente ontwikkelingen bij Centric.

De dijkgraaf en heemraad Gaynor komen hier schriftelijk op terug.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur, met dank aan allen.

Aldus vastgesteld in de vergadering van

Datum 24 oktober 2022
Onderwerp Commissie
Pagina 9 van 9

...
Dijkgraaf

...
Secretaris