

Bijlage 1 bij 1891487 Beslissing woo verzoek juridische analyse duiker

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 14 april 2025 16:23

Aan: [REDACTED]@vallei-veluwe.nl>; [REDACTED]@vallei-veluwe.nl>

CC: [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl>

Onderwerp: RE: omissie artikel dam en duiker

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Naar aanleiding van de vraag van [REDACTED] had ik nog niet gekeken naar de formulering van artikel 2.139 waarin de vergunningplicht voor dammen met duikers geregeld is. De bedoeling is dat daarin de spiegelbeeld-gevallen ten opzichte van wat vergunningvrij is, geregeld zijn. Mijn eerste indruk is dat er daarin inderdaad iets niet goed gegaan is. Het kost me alleen wat meer tijd om helder te krijgen wat precies en wat daarin dus aangepast moet worden. Mogelijk moet de hele opzet van deze paragraaf op de schop, want die is sowieso nogal ingewikkeld en onduidelijk. Wordt vervolgd.

Om in de tussentijd onwenselijke situaties tegen te gaan, kan de vergunningplicht – zoals [REDACTED] voorstelde – gebaseerd worden op artikel 2,96 dat van toepassing is op (gedeeltelijke) dempingen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Waterschap Vallei en Veluwe

Steenbokstraat 10 | Apeldoorn

Postbus 4142 | 7320 AC Apeldoorn

055-527 29 11

Van: [redacted]@vallei-veluwe.nl>

Verzonden: maandag 14 april 2025 14:25

Aan: Kamp, [redacted]@vallei-veluwe.nl>; [redacted]@Vallei-Veluwe.nl>; [redacted]
[redacted]@Vallei-Veluwe.nl>

Onderwerp: Re: omissie artikel dam en duiker

Goedemiddag,

Graag wil ik nog eens hierop reageren.

Nog eens ter verduidelijking. Er is een duiker in een B watergang **zonder** natuurfunctie geplaatst, die bedoeld is voor een andere functie dan perceelontsluiting en dus niet onder een weg door ligt.

In artikel 2.139 **Aanwijzing vergunningplichtige gevallen** staat dat vergunningsplichtig is..

2. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een dam met duiker aan te leggen, te hebben of te verwijderen in een oppervlaktewaterlichaam categorie B met natuurfunctie of KRW-functie.

3. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een dam met duiker **onder de openbare weg** aan te leggen in een oppervlaktewaterlichaam categorie B zonder natuurfunctie of KRW-functie, als de duiker:

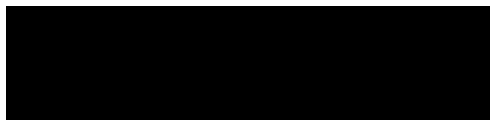
4. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een dam met duiker **onder een niet-openbare weg** aan te leggen in een oppervlaktewaterlichaam categorie B zonder natuurfunctie of KRW-functie, als de duiker:

In lid 3 en 4 staat wel onder **c. bedoeld is voor een andere functie dan perceelontsluiting;**

Maar omdat in het artikel wordt gesproken over onder een (niet) openbare weg zijn die artikelen in deze casus niet van toepassing want er is geen weg.

Ik snap dat het de bedoeling is dat het vergunningplichtig is, maar het staat er niet.

Met vriendelijke groet,



Waterschap Vallei en Veluwe

Steenbokstraat 10 | Apeldoorn

Postbus 4142 | 7320 AC Apeldoorn

055-527 29 11

Van: [REDACTED]

Verzonden: Maandag, 14 April, 2025 11:10

Aan: [REDACTED]

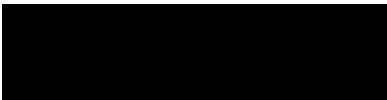
Onderwerp: FW: omissie artikel dam en duiker

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Onderstaande reactie heb ik gekregen van [REDACTED] over onze vraag rond dam/duiker en (niet) openbare weg.

Dus uiteindelijk had [REDACTED] wel gelijk en is het leggen van een dam en duiker tussen twee percelen vergunningplichtig.

Met vriendelijke groet,



Waterschap Vallei en Veluwe

Steenbokstraat 10 | Apeldoorn

Postbus 4142 | 7320 AC
Apeldoorn

055-527 29 11

(ik werk niet op woensdag)

Van: [redacted] <[\[redacted\]@Vallei-Veluwe.nl](mailto:[redacted]@Vallei-Veluwe.nl)>

Verzonden: maandag 14 april 2025 10:41

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@vallei-veluwe.nl](mailto:[redacted]@vallei-veluwe.nl)>

Onderwerp: RE: omissie artikel dam en duiker

Hoi [redacted],

Je vraagt of het leggen van een dam en duiker in een oppervlaktewaterlichaam B waar geen openbare weg in de buurt ligt, helemaal vrijgesteld is. Nee, dat is niet zo.

Voorwaarde voor het vrijgesteld zijn in OWLB is allereerst of de dam met duiker dient als perceelontsluiting. Als dat het geval is, dan fungeert de dam met duiker dus feitelijk als overgang of 'weg', al dan niet verhard. Dit kan een openbare weg zijn als bedoeld in art. 2.133, lid 1. Wanneer dat niet het geval is het een niet-openbare weg als bedoeld in art. 2.113 lid 2 😊. Meer smaken zijn er niet.

Wanneer de dam met duikers wordt gelegd voor een ander doel dan voor perceelontsluiting, bijvoorbeeld ter uitbreiding van een bruikbaar perceeloppervlak, dan is het vergunningplichtig.

De paragraaf over dammen met duiker is gebaseerd op de volgende tabel:

Aanleggen en hebben dam met duiker in OWLA en OWLB			
Type OWL (GEO)	A	B	
Functie OWL (GEO)	-	Natuur functie of KRW-functie	Geen natuurfunctie of KRW-functie

Afstand tot naastgelegen kunstwerk	-	-	≤5 m	≥5 m									
liggingsrichting duiker	-	-	-	Met (knikpunten of) bochten	Zonder (knikpunten of) bochten								
Functie/ doel duiker	-	-	-	-	Anders dan perceelontsluiting	Perceelsontsluiting							
vorm duiker	-	-	-	-	-	niet rond	rond						
Lengte duiker	-	-	--	-	-	-	> 20 m	≤ 20 m					
Binnenonderkant duiker	-	-	-	-	-	-	-	Niet op bodemhoogte	Op bodemhoogte				
Functie bovenliggende weg	-	-	-	-	-	-	-	-	Openbare weg		Niet-openbare weg		
Inwendige doorsnede duiker	-	-	-	-	-	-	-	-	≤0,5 m	> 0.5 m	≤ 0,4 m	> 0,4 m	
Plicht	V	V	V	V	V	V	V	V	V	Z+M+AR+ mwv	V	Z+M+AR mwv	

Hopelijk is het zo duidelijk voor je, anders hoor ik het wel.

Groeten,

Van: [REDACTED]@vallei-veluwe.nl>
Verzonden: vrijdag 11 april 2025 11:29
Aan: [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl>
Onderwerp: omissie artikel dam en duiker
Urgentie: Hoog

Ha [REDACTED]

Net hebben [REDACTED] en handhaver [REDACTED] en ik iets geconstateerd in de verordening, en ik vraag me af of dit klopt. Dit heeft potentieel een groot gevolg voor de vergunningverlening.

Het gaat over het aanleggen van een dam en duiker in een OWL-B.

Artikel 2.133 lid 1 ziet toe op het aanleggen van een dam met duiker **onder een openbare weg** in een oppervlaktewaterlichaam categorie B zonder natuurfunctie of KRW-functie.

Artikel 2. 133 lid 2 ziet toe op het aanleggen van een dam met duiker **onder een niet-openbare weg** in een oppervlaktewaterlichaam categorie B zonder natuurfunctie of KRW-functie.

Nu is er een lange duiker gelegd in een B watergang zonder natuurfunctie of KRW-functie, maar het betreft een watergang tussen twee landbouwpercelen. Dus er is **geen weg aanwezig**.

Betekent dit dat het leggen van een dam en duiker in een oppervlaktewaterlichaam B waar geen openbare weg in de buurt ligt, helemaal vrijgesteld is?

Als ik de tekst van de artikelen lees, valt dit niet onder de aanwijzing van algemene regels want er is geen sprake van een weg.

Dat kan niet de bedoeling zijn: het zou betekenen dat veel B-watergangen beduikerd kunnen worden zonder dat we er iets van kunnen vinden.

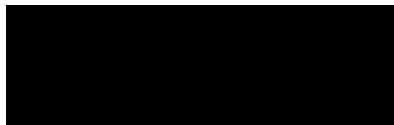
Stel dat de artikelen over dammen en duikers niet van toepassing zijn omdat er geen sprake is van een weg, kunnen we dan iets met het artikel over dempen?

Want door een kleine duiker in de watergang te leggen, wordt de afvoercapaciteit in feite verkleind waardoor er sprake is van een gedeeltelijke demping.

Ik ben benieuwd wat jij hiervan vindt!

Bedankt alvast.

Met vriendelijke groet,



Waterschap Vallei en Veluwe

Steenbokstraat 10 | Apeldoorn

Postbus 4142 | 7320 AC
Apeldoorn

055-527 29 11

(ik werk niet op woensdag)